



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

27 апреля 2017 года

Дело № А40-
140234/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 24 апреля 2017 года

Полный текст постановления изготовлен 27 апреля 2017 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Крекотнева С.Н.

судей Беловой А.Р., Петровой В.В.

при участии в заседании:

от истца ООО «Красоткин Дом» - Судник Е.С. по дов. от 27.02.2017

от ответчика ООО «Сандэй Ап Маркет» - Наумкин И.Ю. по дов. от 05.11.2016

рассмотрев 24 апреля 2017 года в судебном заседании кассационную жалобу

ООО «Сандэй Ап Маркет» (ответчика)

на решение от 28 октября 2016 года Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Дранко Л.А.,

на постановление от 9 января 2017 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Семикиной О.Н., Алексеевой Е.Б., Левиной Т.Ю.,

по иску ООО «Красоткин Дом»

к ООО «Сандэй Ап Маркет»

о взыскании задолженности и процентов.

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Красоткин Дом» (далее – истец, комитент) 27.06.2016 обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Сандэй Ап Маркет» (далее – ответчик, комиссионер) о взыскании суммы основного долга по договору от 07.10.2015 № 566 в размере 498 300 руб., процентов в размере 16 656 руб. 28 коп. на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, процентов в размере 21 912 руб. 94 коп. на основании части 1 статьи 317.1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В обоснование заявленных требований истец ссылается на ненадлежащее исполнение ответчиком принятых на себя обязательств по перечислению комитенту денежных средств, вырученных при продаже товаров, предоставленных комитентом, в соответствии с заключенным сторонами договором.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.10.2016, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.01.2017, исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с принятыми по делу решением и постановлением ответчик обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, в которой просит обжалуемые решение и постановление отменить и направить дело на новое рассмотрение.

В обоснование своей кассационной жалобы ответчик ссылается на то, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, поскольку судами неполно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела.

В судебном заседании суда кассационной инстанции 24.04.2017 представитель ответчика поддержал приведенные в кассационной жалобе доводы и требования.

Представитель истца возражал против удовлетворения кассационной жалобы ответчика, просил обжалуемые судебные акты оставить без изменения.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о принятии кассационной жалобы ответчика к производству, о месте и времени судебного заседания была размещена на официальном Интернет-сайте суда: <http://www.fasmo.arbitr.ru>.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 24.04.2017 произведена замена председательствующего судьи Русаковой О.И. на судью Кречотневу С.Н. по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ввиду прекращения полномочий (отставки) судьи Русаковой О.И.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения сторон и проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм процессуального и материального права, суд кассационной инстанции приходит к выводу о том, что обжалуемые решение и постановление отмене не подлежат, поскольку судами при рассмотрении спора не было допущено нарушений норм материального и процессуального права.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, между сторонами был заключен договор № 566, согласно условиям которого (п. 1.1 договора) ответчик за вознаграждение и по поручению истца обязуется оказать услуги по реализации третьим лицам моделей одежды и аксессуаров из коллекций истца, на территории арендуемых ответчиком торгово-выставочных площадок, а также в сети Интернет.

В силу пункта 2.2 договора комиссионер не позднее 20 числа каждого месяца предоставляет комитенту отчет за прошедший отчетный период (равный 1 месяцу), в котором указывает перечень, количество, стоимость реализованного за отчетный период товара, размер вознаграждения комиссионера, а также размер денежных средств, причитающихся в пользу комитента. При этом отчет

должен содержать перечень и количество реализованного товара, стоимость этого товара, размер вознаграждения комиссионера, а также размер выплат, причитающихся к перечислению в пользу комитента.

Согласно пункт 2.1. договора вознаграждение комиссионера формируется из наценки к отпускной стоимости товара, размер которой составил 150% согласно Приложению № 1 к договору.

В соответствии с пунктом 2.3. договора расчеты осуществляются ежемесячно не позднее последнего календарного дня текущего месяца путем перечисления денежных средств на расчетный счет истца. При этом ответчик самостоятельно удерживает из сумм, полученных за реализацию товара комитента, причитающееся ему вознаграждение.

Судами установлено, что истец обязательства по договору исполнил, а именно: в период с 01.05.2014 по 19.09.2014 года передал на реализацию товар, отпускная стоимость которого составила 917 850 руб.

Как установлено судами, в период с 01.10.2015 по 24.01.2016 ответчиком были представлены отчеты о реализации товара. При этом суд первой инстанции установил, что отчеты составлены в нарушение согласованных сторонами условий по договору.

Как установлено судом первой инстанции, ответчик договорные обязательства исполнил частично, денежные средства перечислены в размере 188 375 руб., возврат товара осуществлен на сумму 231 175 руб.

Ответчик в суде апелляционной инстанции ходатайствовал о приобщении к делу доказательства, в чем ему было отказано в связи с недоказанностью невозможности представления дополнительных доказательств в суд первой инстанции.

Суды первой и апелляционной инстанций, удовлетворяя требования истца, исходили из того, что размер задолженности доказан истцом, в то время как ответчиком не доказано отсутствие задолженности или неправильности ее расчета.

Суды установили, что правоотношения сторон регулируются положениями главы 51 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору комиссии.

Суд кассационной инстанции соглашается с такими выводами суда первой и апелляционной инстанций по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 990 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору комиссии одна сторона (комиссионер) обязуется по поручению другой стороны (комитента) за вознаграждение совершить одну или несколько сделок от своего имени, но за счет комитента.

Суд округа учитывает установленные судами нижестоящих инстанций обстоятельства того, что в период с 01.10.2015 по 24.01.2016 ответчиком были представлены отчеты о реализации товара, тогда как отчеты были составлены в нарушение согласованных сторонами условий по договору, несмотря на то, что отчет должен содержать не только перечень и количество реализованного товара, но и стоимость этого товара, размер вознаграждения комиссионера, а также размер выплат, причитающихся к перечислению в пользу комитента.

Между тем, истец обязательства по договору исполнил, а именно: в период с 01.05.2014 года по 19.09.2014 года передал на реализацию товар, отпускная стоимость которого составила 917 850 руб., что подтверждается товарными накладными, тогда как ответчик договорные обязательства исполнил лишь частично, денежные средства перечислены в размере 188 375 руб., возврат товара осуществлен на сумму 231 175 руб., поэтому у ответчика перед истцом образовалась задолженность в размере 498 300 руб. Претензия истца 23.05.2016 ответчиком оставлена без удовлетворения.

Суды первой и апелляционной инстанций, удовлетворяя требования истца в остальной части, правомерно руководствовались статьями 395, 317.1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы ответчика о том, что согласно письму истца от 12.01.2016 ответчику была предоставлена скидка в размере 30%, были предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить

основанием для отмены обжалуемых судебных актов, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 28 октября 2016 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 9 января 2017 года по делу № А40-140234/2016 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

С.Н.Крекотнев

Судьи:

А.Р.Белова

В.В.Петрова