

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва  
548  
31 июля 2017 года

Дело № А40-59655/17-96-

Решение в порядке ст. 229 АПК РФ вынесено 16 июня 2017 года  
Мотивированное решение вынесено 31 июля 2017 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи П.С. Гутник, единолично рассмотрев исковое заявление ООО «Канкордия» к ФГУП «Оборонпромэкология» Минобороны России о взыскании задолженности в сумме 207 949,84 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 8 431 руб., расходов на оплату услуг представителя в сумме 70 800 руб., без вызова сторон

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «Канкордия» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ФГУП «Оборонпромэкология» Минобороны России о взыскании задолженности в сумме 207 949,84 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 8 431 руб., расходов на оплату услуг представителя в сумме 70 800 руб.

При решении вопроса о принятии искового заявления к производству судом установлены основания, предусмотренные статьей 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для рассмотрения дела в порядке упрощенного производства.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 07.04.2017 года исковое заявление ООО «Канкордия» принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства. Копия определения Арбитражного суда г. Москвы от 07.04.2017 года направлена лицам, участвующим в деле, а также размещена на официальном сайте Высшего Арбитражного суда РФ.

Дело рассмотрено судом в порядке упрощенного производства в порядке главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату принятия решения на основании доказательств, представленных в течение установленного судом срока.

Резолютивная часть судебного акта размещена на официальном сайте арбитражного суда города Москвы 16.06.2017 года.

В канцелярию суда поступило заявление об изготовлении мотивированного решения по делу.

В порядке части 2 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом составлено мотивированное решение.

Изучив материалы дела, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению в части по следующим основаниям.

В обоснование исковых требований истец ссылается на то, что между ООО «Канкордия» (подрядчик) и ФГУП «Оборонпромэкология» Министерства обороны Российской Федерации (заказчик) были заключены договоры на выполнения ремонта помещений: № 851Ю от 06.09.2016 г. на выполнение текущего ремонта помещения №

186; №852Ю от 14.09.2016 г. на выполнение текущего ремонта помещения №184; №853Ю от 19.09.2016 г. на выполнение текущего ремонта помещения №188; №854Ю от 22.09.2016 г. на выполнение текущего ремонта помещения №176; №855Ю от 27.09.2016 г. на выполнение текущего ремонта помещения №176а; №856Ю от 30.09.2016 г. на выполнение текущего ремонта помещения №178.

В соответствии с п. 1.1 Договоров, их предметом является выполнение Подрядчиком (Истцом) работы в соответствии с Приложением № 1, которое является неотъемлемой частью каждого Договора, а Заказчик (Ответчик) обязуется создать Подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результаты и оплатить обусловленную Договорами цену.

В соответствии со ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Ответчиком были приняты Локальные сметные расчеты, в которых указывались объемы и стоимость работ. Претензий и разногласий по представленным Истцом Локальным сметным расчетам со стороны Ответчика в адрес Истца не заявлялось.

Истец в исполнение своих обязательств своевременно приступил к выполнению работ, предусмотренных в Приложении №1 к каждому из Договоров.

Работы по Договорам были выполнены Истцом в полном объеме, а также приняты и оплачены Ответчиком.

В обоснование исковых требований истец ссылается на то, что в связи с тем, что ход работ по ремонту кабинетов шел с опережением графика, у Ответчика возникла потребность в выполнении дополнительных подрядных работ по помещениям №182, №190 и по помещению «торцевой кабинет», после чего истец выполнил ремонтные работы в помещениях №182 и №190 торцевой кабинет.

Стоимость работ и материалов, затраченных при производстве работ по ремонту помещений №182 и №190 и по помещению торцевой кабинет, составила 207 949 рублей 84 копейки.

Ответчиком и Истцом также были согласованы и подписаны объемы работ, в которых устанавливались наименования работ и их количество, в доказательство чего истцом представлены подписанные со стороны ответчика объемы работ выполненных ООО «КАНКОРДИЯ» в кабинете 182 и объемы работ выполненных ООО «КАНКОРДИЯ» в кабинете 190.

Таким образом, материалами дела подтверждается факт того, что спорные работы ответчиком поручались истцу.

Детальный расчет объемов и стоимости работ по помещениям № 182 и 190 приведен в Приложении №1 к Договору №857Ю, в Приложении №1 к Договору №857-1Ю и в Приложении №1 к Договору №857-2Ю.

Производство работ в помещениях №182 и №190 и в помещении «торцевой кабинет» подтверждены документами о затратах Истца при производстве работ, а также согласованием объемов работ с Ответчиком.

По завершении выполнения работ. Истцом в адрес Ответчика были направлены акты о приемке выполненных работ (форма КС-2) к помещению и акты о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3) по каждому из помещений, по помещению № 182 направлены 25.10.2016 г.; по помещению торцевой каб. направлены 07.10.2016 г. и по помещению №190 направлены 15.10.2016 г.

Ответчиком мотивированного отказа от приемки данных работ направлено не было, доказательств обратного в материалы дела не представлено. Также ответчиком не были заявлены истцу претензии к выполненным работам.

В соответствии с п. 5.2 Договоров на выполнение работ Заказчик обязан в течение 5-ти рабочих дней после предоставления Подрядчиком документов, определенных в п. 5.1. проверить объем и качество работ, и подписать Акт

выполненных работ. В случае несогласия, Заказчик должен в течение вышеуказанного срока представить Подрядчику мотивированный отказ в письменной форме.

В соответствии с ч. 2 ст. 434 Гражданского кодекса Российской Федерации договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена письмами, телеграммами, телексами, телефаксами и иными документами, в том числе электронными документами, передаваемым» по каналам связи, позволяющими достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

Согласно ч. 1 ст. 704 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором подряда, работа выполняется изданием подрядчика - из его материалов, его силами и средствами.

Истец понес затраты на приобретение материалов и на производство работ помещений №182 и №190, по помещению торцевой кабинет.

Статьей 711 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В соответствии с п. 4 ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Согласно ч. 1 ст. 746 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В представленном в материалы дела отзыве на исковое заявление ответчик требования не признал, ссылаясь на то, что объём работ, указанных истцом в исковом заявлении и место их проведения между истцом и ответчиком оговорены не были, работы (результат работ) не были сданы заказчику, что в материалах дела отсутствует акт приёма-передачи выполненных работ, подтверждающий факт выполнения работ, что между истцом и ответчиком не были заключены договоры на проведение ремонтных работ в отношении "торцевого кабинета", кабинетов № 182, № 190.

Доводы отзыва ответчика признаны судом необоснованными и не состоятельными и отклонены ввиду противоречия фактическим обстоятельствам дела, представленным в дело доказательствам и неправильным применением норм материального права с учетом ранее установленных судом обстоятельств.

Кроме того, как следует из электронной переписки, которая велась между Генеральным директором ООО «Канкордия» Евдокимовым Александром Павловичем, и Начальником отдела МТО, ИТ и эксплуатации зданий ФГУП «Оборонпромэкология», Нагорянским Иваном Дмитриевичем, сторонами согласовывались объемы по кабинетам, в том числе по отношению к помещениям торцевому кабинету, кабинету 182. и кабинету 190.

Кроме того, между истцом и ответчиком были подписаны предварительные объемы работ по кабинетам №182, №190.

При соблюдении досудебного урегулирования спора Истцом в адрес Ответчика была направлена досудебная претензия. К данной претензии были приложены Договор

№857Ю от 05.10.2016 г. Договор №857-ПО от 10.10.2016 г.. Договор №857-2Ю от 17.02.2017 г., и. соответственно, приложения на подписание, а именно: приложение №1 с объемами и размере их стоимости, акт о приемке выполненных работ (унифицированная форма КС-2), справка о стоимости выполненных работ (унифицированная форма КС-3) к каждому договору соответственно.

На вышеназванную претензию Ответчик не ответил, мотивированного отказа от подписания актов в адрес Истца не направил.

Ответчик не приводит доказательств того, что работы по кабинету №182. №190 и торцевой кабинет Истцом произведены не были.

В силу пункта 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В пункте 3 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что подрядчик, обнаруживший в ходе строительства не учтенные в технической документации работы и в связи с этим необходимость проведения дополнительных работ и увеличения сметной стоимости строительства, обязан сообщить об этом заказчику.

В случае, когда работа выполняется в соответствии со сметой, составленной подрядчиком, смета приобретает силу и становится частью договора подряда с момента подтверждения ее заказчиком (пункт 3 статьи 709 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику (статьи 711 и 746 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными (пункт 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации).

На основании изложенного и с учетом упомянутых норм права суд установил согласие сторонами выполнения работ, не учтенных в первоначальной сметной документации. Доводы заявителя об отсутствии оснований для оплаты дополнительных работ вследствие несоблюдения подрядчиком пункта 3 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации суд отклоняет.

Арбитражный суд установил, что дополнительные работы на указанную сумму, выполненные подрядчиком, имеют потребительскую ценность для заказчика, который намерен воспользоваться результатом этих работ. Установленное судом обстоятельство документально не опровергнуто ответчиком.

Оплата выполненных работ ответчиком в полном объеме до настоящего времени не произведена. Доказательств обратного ответчиком не представлено. Сумма задолженности по данному контракту составляет 207 949,84 руб.

Оценив и исследовав в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в материалы дела доказательства, проанализировав условия договора, суд пришел к выводу о том, что работы истцом выполнены, замечания в отношении объема и качества выполненных работ не представлены, оплата работ ответчиком добровольно не произведена, поэтому требования истца о взыскании задолженности в судебном порядке являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Согласно п. 1 ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо

неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 8 431 руб., исходя из ставки банковского процента по вкладам физических лиц, существующей в месте нахождения истца, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды.

Расчет истца ответчиком по существу не оспорен, судом проверен, арифметически и методологически выполнен верно. Учитывая изложенные положения законодательства, условия сделки, заключенной сторонами, а также установленные судом фактические обстоятельства дела, суд находит требования истца обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Заявленное истцом требование о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 70 800 руб. подлежит удовлетворению частично по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В силу ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся и расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Судебные расходы на оплату услуг представителя документально подтверждены представленными истцом доказательствами.

В соответствии с п. 21 информационного письма ВАС РФ № 82 от 13.08.2004г., согласно ст. 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Критерии разумности законодательно не определены, поэтому арбитражный суд должен исходить из объема оказанных представителем услуг, характера спора и суммы спора, подлежащих представлению документов, сложившейся судебной практики в результате неоднократного рассмотрения аналогичных дел. Кроме того, суд на основании ч.1 ст. 71 АПК РФ оценивает имеющиеся в деле доказательства понесенных сторонами судебных расходов по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном исследовании доказательств.

Как указано в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том

числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

Судом дана оценка имеющимся в деле доказательствам, проведен анализ действий представителя истца, размера судебных расходов, количества часов, затраченных на проведенные мероприятия. Суд считает заявленную сумму расходов на оплату услуг представителя чрезмерной с учетом конкретных обстоятельств дела. Принимая во внимание уровень сложности настоящего дела и продолжительность его рассмотрения, следует признать разумными понесенные расходы в сумме 10 000 руб.

Уплаченная истцом при обращении в суд госпошлина в размере 8 228 руб. взыскивается с ответчика на основании ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании статей 307-309, 393, 395, 702, 711, 740, 746 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. ст. 65, 110, 123, 156, 167-171, 226-229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

#### Р Е Ш И Л:

Взыскать с ФГУП «Оборонпромэкология» Минобороны России в пользу ООО «Канкордия» задолженность в размере 207 949,84 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 8 431 руб., расходы на оплату услуг представителя в сумме 10 000 руб., государственную пошлину в сумме 7 328 руб.

В остальной части требований отказать.

Решение подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия.

Судья

П.С. Гутник