

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-53202/16-171-462

20 июня 2016 г.

Резолютивная часть решения объявлена 14 июня 2016 года

Полный текст решения изготовлен 20 июня 2016 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Р.Т. Абрекова (единолично)

при ведении протокола судебного заседания секретарем Т.Р. Нагаевым

Рассмотрел в открытом судебном заседании дело

по исковому заявлению ООО "РЕСТАВРАЦИОННО-СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ ВОЗРОЖДЕНИЕ" (ОГРН 1027700332813 ИНН 7706163031) 141102 ОБЛАСТЬ МОСКОВСКАЯ РАЙОН ЩЕЛКОВСКИЙ ГОРОД ЩЕЛКОВО УЛИЦА ПЕРВОМАЙСКАЯ д.31, дата регистрации: 10.02.1998г.

к ответчику ООО "СПОРТ М ПОЛИТАН ГРУПП" (ОГРН 1137746976091 ИНН 7714918688) 115191 ГОРОД МОСКВА УЛИЦА РОЩИНСКАЯ 2-Я ДОМ 4, ПОМ. 1 КОМ. 8 дата регистрации: 21.10.2013г.

о взыскании 368 230 Евро по договору поставки №0325-03/15 от 25.03.2015г.

при участии: от истца – Майданюк С.С. по дов. №22 от 11.03.2016г., Панимаш А.А. по дов. №03 от 28.04.2015г.

от ответчика – Нагаев Ю.В. по дов. от 14.06.2016г.

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчику о взыскании денежных средств в размере 368 230 Евро, из которых: 353 558 евро – долг, 14 672 евро – пени, ссылаясь на нарушение ответчиком обязательств по договору поставки №0325-03/15 от 25.03.2015г., положения ст. 309, 310, 487, 506, 521, 523 ГК РФ.

Протокольным определением от 14 июня 2016г., суд, рассмотрев ходатайство ответчика в порядке ст. 163, 158 АПК РФ, отказал ответчику в удовлетворении заявленного ходатайства об объявлении перерыва либо отложения в судебном заседании, поскольку в материалах дела на дату судебного заседания имеется документальное подтверждение извещения ответчика о времени и месте проведения судебного заседания по всем адресам (в том числе по юридическому адресу), имеющимся в материалах дела в порядке ст.ст. 121-123 АК РФ. При этом ответчик обязан был обеспечить получение корреспонденции по юридическому адресу (ст. 165.1 ГК РФ). Таким образом, ответчик не был лишен возможности представить возражения по существу исковых требований к судебному разбирательству. Более того, во всех определениях суд указывал как предмет, так и основание иска. Таким образом, суд приходит к выводу о том, что сведений было достаточно для подготовки ответчиком позиции по спору. Кроме того, правовая позиция раскрыта и определена,

предоставление дополнительных доказательств не требуется, в связи с чем, целесообразно рассмотрение спора в настоящем судебном заседании.

Выслушав доводы представителя истца, возражения представителя ответчика, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Как видно из материалов дела, 25.03.2015 г. между истцом (Покупатель) и ответчиком (Поставщик) был заключен договор поставки № 0325-03/15 (Договор), согласно п. 1.1. которого Поставщик обязуется поставить итальянскую мебель Molerato (далее – Товар) в ассортименте, количестве, в сроки и по цене, согласованной в спецификации к Договору.

Пунктом 2.1. Договора установлено, что товар поставляется Покупателю по договорной цене, согласованной сторонами путем подписания соответствующей спецификации к Договору (Приложение №1).

Согласно Приложения 1 к Договору, общая стоимость Товара составила 353 558 (Триста пятьдесят три тысячи пятьсот пятьдесят восемь) евро.

Исходя из п. 3.1. Договора, оплата товара Покупателем осуществляется на основании выставленного Поставщиком счета по безналичному расчету в три этапа на следующих условиях: 1-й этап – в течение 3-х рабочих дней после выставления счета Покупатель оплачивает 50% суммы, указанной в спецификации, затем, 2-й этап – после предъявления подтверждения отгрузочных документов с фабрики производителя, Покупатель оплачивает еще 40% суммы, и 3-й этап – оставшиеся 10% суммы Покупатель оплачивает в течение 3-х рабочих дней после поступления товара на склад Покупателя в Москве.

В соответствии с п. 3.4 Договора, срок поставки товара при условии своевременной оплаты Покупателем составляет до 120 дней, с даты оплаты 1-го этапа Покупателем.

Во исполнение Договора, истец на основании выставленного ответчиком счета № 20150128 от 18.03.2015 г., исполнил свои обязательства по оплате платежными поручениями № 959 от 03.04.2015 на сумму 11 123 949, 04 руб., № 1667 от 09.06.2015 на сумму 11 270 616, 92 руб.

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, при этом, односторонний отказ от исполнения обязательства или одностороннее изменение его условий не допускаются.

Таким образом, как следует из иска, поскольку 1-й этап истцом был оплачен 03 апреля 2015 года, у ответчика возникла обязанность поставить товар не позднее 01 августа 2015 года, уведомив, в порядке п. 4.1 Договора, истца о сроке поставки товара и о готовности передать товар.

В связи с неисполнением ответчиком обязательств по поставке товара в установленный срок, 07 августа 2015 года истец направил в адрес ответчика письмо № 885 с требованием осуществить поставку товара и уплатить неустойку за просрочку поставки.

Согласно п. 3 ст. 487 ГК РФ, в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленных срок (ст. 457), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврат суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Поскольку, материалами дела установлен факт нарушения ответчиком условий поставки оплаченного, но не поставленного товара по счету, ответчик не представил какие-либо доказательства, опровергающие данные обстоятельства, суд считает, что сумма задолженности в размере 353 558 евро подлежит принудительному взысканию с ответчика, так как односторонний отказ от исполнения обязательств противоречит ст.ст. 309, 310 ГК РФ.

Согласно статье 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пени) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии с п. 5.1 Договора, за просрочку поставки по вине Поставщика, последний оплачивает Покупателю неустойку в размере 0,05 % от цены не поставленного в срок Товара за каждый день просрочки, всего не более 10% от цены не поставленного в срок Товара.

Согласно расчету истца, размер пени (период просрочки 83 дней с 02.08.2015 по 23.10.2015) составляет 14 672 евро.

Оснований для снижения неустойки (ст. 333 ГК РФ) не имеется, поскольку соответствующего заявления со стороны должника не поступило (п. 71 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7).

Принимая во внимание отсутствие опровергающих, представленные истцом доказательства, суд руководствуется позицией ВАС РФ изложенной в Постановлении № 8127/13 от 15.10.2013г. по делу А46-12382/2012, согласно которой суд не вправе исполнять обязанность ответчика по опровержению доказательств, представленных другой стороной, поскольку это нарушает фундаментальные принципы арбитражного процесса, как состязательность и равноправие сторон (ч. 1 ст.9, ч. 1 ст. 65 , ч. 3.1 и 5 ст. 70 АПК РФ).

Заявления ответчика о частичной поставке товара сделаны голословно.

Ответчик мотивированный отзыв на иск не представил, равно как и не представил доводов в опровержение позиции истца.

Поскольку ответчиком доказательств своевременной поставки товаров оплаченных истцом на основании счета по договору в суд не представлено, требования истца признаются судом обоснованными и подлежащими удовлетворению в порядке ст. 12 ГК РФ путем присуждения ко взысканию с ответчика денежных средств в размере 368 230 Евро, из которых: 353 558 евро – долг, 14 672 евро – пени.

Расходы по госпошлине возлагаются на ответчика в порядке ст. 110 АПК РФ.

На основании ст. ст. 8, 11, 12, 307-310, 314, 330, 457, 487 ГК, руководствуясь ст. ст. 65, 66, 71, 101-103, 110, 112, 123, 156, 167-171, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "СПОРТ М ПОЛИТАН ГРУПП" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "РЕСТАВРАЦИОННО-СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ ВОЗРОЖДЕНИЕ" денежные средства в размере 368 230 (Триста шестьдесят восемь тысяч двести тридцать) Евро, из которых: 353 558 (Триста пятьдесят три тысячи пятьсот пятьдесят восемь) евро – долг, 14 672 (Четырнадцать тысяч шестьсот семьдесят два) евро – пени.

Взыскание указанной суммы произвести в рублях по курсу, установленному ЦБ РФ на день оплаты.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "СПОРТ М ПОЛИТАН ГРУПП" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "РЕСТАВРАЦИОННО-СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ ВОЗРОЖДЕНИЕ" расходы по государственной пошлине в размере 170 237 (Сто семьдесят тысяч двести тридцать семь) руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Р.Т.Абреков