



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва
31 октября 2017 года

Дело №А41-28488/17

Резолютивная часть решения объявлена 24 октября 2017 года
Полный текст решения изготовлен 31 октября 2017 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Юдиной М.А. при ведении протокола судебного заседания до объявления перерыва в судебном заседании секретарем судебного заседания Афанасьевой Д.А., после перерыва помощником судьи Мустафаевым Н.Т., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению ООО «ПРЕСНЯ-СЕРВИС» (ИНН 7703792715) к Администрации Истринского муниципального района Московской области (ИНН 5017015766) о признании незаконным решения Администрации Истринского муниципального района Московской области об одностороннем отказе от исполнения контракта № 014830050716000927 от 10.10.2016, взыскании задолженности по контракту в размере 8.803.270 руб. 48 коп., неустойки в размере 258.816 руб. 15 коп., расходов на оплату услуг представителя в размере 120.000 руб. при участии в судебном заседании: от истца – Судника Е.С., доверенность от 25.01.2017, Федорова Н.И., доверенность от 09.11.2016, Сентюшкина А.В., выписка из ЕГРЮЛ, от ответчика – Тряпицына Н.С., доверенность от 04.04.2017,

У С Т А Н О В И Л:

ООО «ПРЕСНЯ-СЕРВИС» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском заявлением, уточненным в порядке ст. 49 АПК РФ, к Администрации Истринского муниципального района Московской области (далее – ответчик) о признании необоснованным и незаконным решения от 19.01.2017 Администрации Истринского муниципального района Московской области об одностороннем отказе от исполнения контракта № 014830050716000927 от 10.10.2016 на оказание услуг по содержанию территории кладбищ Истринского муниципального района в 2016 году, взыскании задолженности по контракту в размере 8.803.270 руб. 48 коп., неустойки в размере 258.816 руб. 15 коп., расходов на оплату услуг представителя в размере 120.000 руб.

Ответчик в отзыве на исковое заявление и в ходе судебного разбирательства требования истца не признал, ссылаясь на нарушение истцом условий контракта. Как указывает ответчик, работы исполнялись частично, с нарушением сроков. В представленном в материалы дела обосновании оплаты (том 3 л.д. 113-116) сумма подлежащая оплате, по данным ответчика, составляет 710.719 руб. 08 коп.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, арбитражный суд установил.

Между ООО «ПРЕСНЯ-СЕРВИС» (исполнитель) и Администрацией Истринского муниципального района Московской области (заказчик) заключен муниципальный контракт № 014830050716000927 от 10.10.2016 (далее - контракт), в соответствии с условиями которого исполнитель обязуется оказать услуги по содержанию территории кладбищ Истринского муниципального района в 2016 году в соответствии и объеме, установленном в техническом задании (приложение № 1, приложение № 4 к контракту) (далее – услуги), а заказчик обязуется принять результат услуг и оплатить их в порядке и на условиях, предусмотренных контрактом.

П. 2.1 контракта установлено, что цена контракта составляет 8.872.434 руб. 27 коп. Цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта за исключением случаев, предусмотренных настоящим контрактом и Федеральным законом № 44-ФЗ.

Окончанием оказания услуг является 31.12.2016 (п.3.2. контракта).

Согласно приложению № 1 к контракту отчетной документацией, подтверждающей оказание указанных в контракте видов услуг являются: акт сдачи - приемки оказанных услуг (КС-2); справка о стоимости оказанных услуг; счета - фактуры, подтверждающие стоимость используемых материалов и установленных элементов благоустройства; цветные фотографии объектов до начала, во время, по окончании услуг на бумажном и электронном носителях; сертификаты соответствия и иные документы, подтверждающие соответствие качества материалов и оборудования, используемых при производстве услуг; прочая исполнительная документация.

В исковом заявлении истец указал, что надлежащим образом исполнил принятые на себя по вышеуказанному договору обязательства, оказав услуги в сумме 8.803.270 руб. 48 коп.

ООО «ПРЕСНЯ-СЕРВИС» были направлены в адрес ответчика акты - сдачи приемки работ от 02.12.2016 и 09.12.2016 для подписания.

Ответчик направил в адрес ООО «ПРЕСНЯ-СЕРВИС» письма от 12.12.2016 и 14.12.2016, согласно которым Администрация Истринского муниципального района Московской области отказалась от подписания актов сдачи – приемки услуг, ссылаясь на отсутствие необходимой отчетной документации, подтверждающей исполнение обязательств по муниципальному контракту.

Кроме того, 18.01.2017 Администрация Истринского муниципального района Московской области направила в адрес ООО «ПРЕСНЯ-СЕРВИС» решение № 57 об одностороннем отказе от муниципального контракта № 014830050716000927 от 10.10.2016, ссылаясь на неисполнение истцом своих обязательств по контракту.

Поскольку ответчик в добровольном порядке сумму задолженности не погасил, а также принял решение об одностороннем отказе от муниципального контракта, ООО «ПРЕСНЯ-СЕРВИС» обратилось в Арбитражный суд Московской области с настоящим иском к Администрации Истринского муниципального района Московской области о признании необоснованным и незаконным решения от 19.01.2017 Администрации Истринского муниципального района Московской области об одностороннем отказе от исполнения контракта № 014830050716000927 от 10.10.2016 на оказание услуг по содержанию территории кладбищ Истринского муниципального района в 2016 году, взыскании задолженности по контракту в размере 8.803.270 руб. 48 коп., неустойки в размере 258.816 руб. 15 коп.

Арбитражный суд считает, что заявленные ООО «ПРЕСНЯ-СЕРВИС» требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В силу статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии со статьей 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Согласно ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 310 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В соответствии со ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Из представленных в материалы дела актов о приемке выполненных работ № 1 от 31.10.2016, № 3 от 30.11.2016, № 5 от 31.12.2016, справок о стоимости выполненных работ и затрат № 2 от 31.10.2016, № 4 от 30.11.2016, № 6 от 31.12.2016 усматривается, что у ответчика имеется задолженность перед истцом в размере 8.803.270 руб. 48 коп.

В п. 4.1 муниципального контракта стороны согласовали, что ежемесячно в течение трех рабочих дней после составления акта сдачи – приемки услуг, предусмотренных контрактом, исполнитель представляет заказчику акт сдачи – приемки услуги, подписанный исполнителем, в трех экземплярах.

Согласно п. 4.2 контракта, в течение пяти дней после получения от исполнителя документов, указанных в п. 4.1. контракта, заказчик осуществляет приемку оказанных услуг по настоящему контракту на предмет соответствия объема и качества требованиям, изложенным в настоящем контракте и сметной документации, и направляет исполнителю подписанный заказчиком один экземпляр акта формы № 2 КС, № 3 КС о приемке оказанных услуг и акта сдачи – приемки услуг. В случае отказа заказчика от принятия результатов оказанных услуг в связи с необходимостью устранения недостатков и (или) доработки результатов услуг исполнитель обязуется в срок, установленный в акте, составленном заказчиком, устранить указанные недостатки / произвести доработки за свой счет.

Материалами дела подтверждается, что акты сдачи – приемки оказанных услуг были направлены на подписание в адрес ответчика 02 декабря 2016 и 09 декабря 2016. Данный факт не оспаривается ответчиком.

Вместе с тем, 12 декабря 2016 и 14 декабря 2016 истцом было получено уведомление от администрации об отказе от подписания акта сдачи – приемки услуг.

В уведомлении об отказе от подписания акта сдачи – приемки услуг от 12.12.2016 администрация оспаривала факт оказания следующих видов работ: выкашивание газонов партерных и обыкновенных моторной косилкой на кладбищах в д. Мансурово, д. Юркино-1, д. Юркино-2, д. Телепнево, с. Новопетровское, Пречистенское, Деньковское, Аносинское, Онуфриевское, Житянинское, д. Ивановское (с.п. Павло-слободское), п. Хуторки, д. Савельевское, Назаровское); омоложение живых изгородей мягких с обрезкой побегов на пень до 70 % на кладбищах в д. Мансурово, д. Юркино-1, д. Юркино-2, д. Телепнево, с. Новопетровское, Пречистенское, Деньковское, Аносинское, Онуфриевское, Житянинское, д. Ивановское (с.п. Павло-слободское), п. Хуторки, д. Савельевское, Назаровское); уход за деревьями или кустарниками с комом земли размером 1,3 * 1,3 * 0,6 м на кладбищах в д. Мансурово, д. Юркино-1, д. Юркино-2, д. Телепнево, с. Новопетровское, Пречистенское,

Деньковское, Аносинское, Онуфриевское, шнское, д. Ивановское (с.п. Павло-слободское), п. Хуторки, д. Савельевское, Назаровское); нанесение вертикальной разметки 2,7 на бордюрный камень на кладбищах в д. Мансурово, д. Юркино-1, д. Юркино-2, д. Телепнево, с. Новопетровское, Пречистенское, Деньковское, Аносинское, Онуфриевское, Житянинское, д. Ивановское (с.п. Павло-слободское), п. Хуторки, д. Савельевское, Назаровское); уборка несанкционированных свалок бытового мусора; очистка тротуаров вручную.

В уведомлении об отказе от подписания акта сдачи – приемки услуг от 14.12.2016 администрация оспаривала факт оказания следующих видов работ: уборка несанкционированных свалок бытового мусора; очистка тротуаров вручную; очистка тротуаров от снега вручную.

Кроме того, администрация также ссылается на отсутствие в акте отчетной документации, подтверждающей выполнение указанных в контракте видов работ, ссылаясь на раздел 2.6 Технического задания.

В подтверждение доводов ответчик ссылается на заключение по проверке письменных пояснений ООО «ПРЕСНЯ-СЕРВИС» диска с фотоматериалами, отсортированными по объектам проведения работ, диска с фотоматериалами, отсортированными в соответствии с датой проведения работ от 08.08.2017, и на заключение по правке представленных поставщиком результатов, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта от 10.10.2016.

Данное заключение было подписано директором МКУ «Служба кладбищ городского округа Истра» Майоровым Г.А.

Пунктом 3 статьи 94 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что для проверки предоставленных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) результатов, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта заказчик обязан провести экспертизу. Экспертиза результатов, предусмотренных контрактом, может проводиться заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации на основании контрактов, заключенных в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В силу пункта 15 статьи 3 Закона № 44-ФЗ эксперт, экспертная организация - обладающее специальными познаниями, опытом, квалификацией в области науки, техники, искусства или ремесла физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель, либо юридическое лицо (работники юридического лица должны обладать специальными познаниями, опытом, квалификацией в области науки, техники, искусства или ремесла), которые осуществляют на основе договора деятельность по изучению и оценке предмета экспертизы, а также по подготовке экспертных заключений по поставленным заказчиком, участником закупки вопросам в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Из пункта 5 статьи 94 Закона № 44-ФЗ следует, что результаты экспертизы оформляются в виде заключения, которое подписывается экспертом, уполномоченным представителем экспертной организации и должно быть объективным, обоснованным и соответствовать законодательству Российской Федерации.

Подобных доказательств ответчик не представил.

Между тем, истцом в материалы дела представлено заключение специалиста № 16.10.2017–Э от 16 октября 2017 года, проведенное специалистами Головином М.М. и Силантьевым С.О. ООО «СТЭкспертиза», согласно которому фактический объем вывезенных малоопасных отходов составляет 7.045 куб. м.

Доводы ответчика о том, что указанные отходы могли вывозиться с других объектов, обслуживаемых истцом, то есть вне рамок спорного контракта, не принимаются арбитражным судом как неподтвержденные надлежащими доказательствами. Письменного заявления в порядке ст. 161 АПК РФ о фальсификации доказательств по делу ответчиком не заявлено.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами (пункт 1 статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 1 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, предоставленное названным Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

По смыслу приведенных норм права односторонний отказ от исполнения договора, осуществляемый в соответствии с законом или договором, является юридическим фактом, ведущим к расторжению договора.

Согласно части 14 статьи 34 Закона № 44-ФЗ, в контракт может быть включено условие о возможности одностороннего отказа от исполнения контракта в соответствии с положениями частей 8 - 26 статьи 95 данного Закона.

В силу части 8 статьи 95 Закона № 44-ФЗ расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

По смыслу части 9 статьи 95 Закона № 44-ФЗ заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, что это предусмотрено контрактом.

Из решения Администрации Истринского муниципального района Московской области от 18.01.2017 № 57 об одностороннем отказе от муниципального контракта № 014830050716000927 от 10.10.2016 усматривается, что причиной одностороннего отказа от контракта послужило непредставление истцом доказательств того, что обязательства исполнялись, исполнялись надлежащим образом.

Согласно п. 8.2 контракта, заказчик вправе расторгнуть контракт в одностороннем порядке, в том числе при существенном нарушении контракта исполнителем, а также при нарушении сроков оказания услуг, предусмотренных календарным планом, более чем на 5 (пять) рабочих дней.

Доказательства нарушения истцом существенных условий контракта ответчиком не представлено.

Ссылка ответчика несвоевременное представления актов сдачи-приемки оказанных услуг и иных документов, перечисленных в п. 2.6 технического задания (приложение № 1 к контракту), представление их не в полном объеме не является нарушением п. 8.2.2 контракта, поскольку в данном пункте контракта указано на нарушение сроков оказания услуг.

Подобные доказательства ответчиком не представлены.

Согласно п. 4.2.2 контракта, не позднее трех дней после оформления заключения по итогам экспертизы заказчик рассматривает результаты и осуществляет приемку оказанных услуг по настоящему контракту на предмет соответствия объема и качества требованиям, изложенным в настоящем контракте и сметной документации, и направляет исполнителю подписанный заказчиком 1 (один) экземпляр акта сдачи-приемки услуг. В случае отказа заказчика от принятия результатов оказанных услуг на основании экспертного заключения в связи с необходимостью устранения недостатков и (или) доработки результатов услуг исполнитель обязуется в срок, установленный в экспертном заключении (акте, составленном заказчиком), устранить указанные недостатки/произвести доработки за свой счет.

В силу п. 4.3 контракта для проверки соответствия качества оказанных исполнителем услуг требованиям, установленным настоящим контрактом, заказчик вправе привлекать независимых экспертов, либо провести экспертизу своими силами.

Согласно п. 4.5 контракта, в случае если по результатам рассмотрения отчета, содержащего выявленные недостатки и необходимые доработки, заказчиком будет принято решение об устранении исполнителем недостатков/выполнении доработок в надлежащем порядке и в установленные сроки, а также в случае отсутствия у заказчика запросов касательно представления разъяснений в отношении оказанных услуг, заказчик принимает оказанные услуги и подписывает 2 (два) экземпляра акта формы № 2 КС, № 3 КС о приемке оказанных услуг акта сдачи-приемки услуг, один из которых направляет исполнителю в порядке и сроки, предусмотренные в пункте 4.2 контракта.

Указанные условия контракта ответчиком не исполнены.

Также судом принимается во внимание, что, согласно п. 5.1 контракта, заказчик вправе:

5.1.1. Требовать от исполнителя надлежащего исполнения обязательств в соответствии с настоящим контрактом, а также требовать своевременного устранения выявленных недостатков.

5.1.2. Требовать от исполнителя представления надлежащим образом оформленной отчетной документации и материалов, подтверждающих исполнение обязательств в соответствии с техническим заданием (приложение №1) к контракту.

5.1.3. Запрашивать у исполнителя информацию о ходе оказываемых услуг.

5.1.4. Осуществлять контроль за объемом и сроками оказания услуг.

5.1.6. Привлекать сторонние организации для проведения технического надзора за оказываемые услуги и их приемки.

Согласно п. 5.2 контракта, заказчик (ответчик) обязан:

5.2.1. Сообщать в письменной форме исполнителю о недостатках, обнаруженных в ходе оказания услуг, в течение 10 (десяти) рабочих дней после обнаружения таких недостатков.

5.2.3. При обнаружении уполномоченными контролирующими органами несоответствия объема и стоимости, исполнителем оказанных услуг приложением № 1 к контракту и акту сдачи-приемки услуг вызвать полномочных представителей исполнителя для представления разъяснений в отношении оказанных услуг.

При этом исполнитель, согласно п. 5.3.4 контракта вправе получать от заказчика содействие при оказании услуг в соответствии с условиями настоящего контракта.

Администрацией Истринского муниципального района Московской области не представлены доказательства выполнения вышеуказанных условий контракта, в связи с чем у суда отсутствует возможность по установлению стоимости, по мнению ответчика, невыполненных истцом услуг, поскольку ответчик надлежащим образом не производил контроль за выполнением работ (услуг), не фиксировал объем выполненных/невыполненных работ (услуг).

Доводы ответчика о том, что осуществление контроля за объемом и сроками оказания услуг является его правом, а не обязанностью, не может быть принята судом, поскольку отсутствие контроля со стороны заказчика за исполнением договора свидетельствует об отсутствии смысла в заключении контракта.

По мнению арбитражного суда, права и обязанности осуществляются с учетом необходимости достижения баланса между интересами администрации по выполнению исполнителем спорного контракта и истца по выполнению контракта заказчиком.

При таких условиях, так как у ответчика перед истцом имеется непогашенная задолженность, суд, изучив и оценив в совокупности все представленные в материалы дела доказательства, находит требования истца о взыскании задолженности по контракту 014830050716000927 от 10.10.2016 в размере 8.803.270 руб. 48 коп., а также требование ООО «ПРЕСНЯ-СЕРВИС» о признании незаконным решения от 18.01.2017 № 57

Администрации Истринского муниципального района Московской области об одностороннем отказе от исполнения контракта № 014830050716000927 от 10.10.2016 подлежащими удовлетворению как заявленные обоснованно и основанные на нормах действующего законодательства.

Истцом также заявлено требование о взыскании договорной неустойки в размере 258.816 руб. 15 коп.

В соответствии с нормой ч. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Как следует из положений п. 7.2 контракта, в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств по оплате цены контракта поставщик вправе потребовать от заказчика уплату неустойки. Размер неустойки устанавливается в размере 1/300 действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования ЦБ РФ от неоплаченной части цены контракта.

Согласно п. 38 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2017 года, при взыскании суммы неустоек (пеней) в судебном порядке за период до принятия решения суда ко всему периоду просрочки подлежит применению ставка рефинансирования Центрального банка Российской Федерации на день его вынесения.

В связи с тем, что ответчик своевременно не исполнил обязательства по контракту, арбитражный суд считает необходимым взыскать с Администрации Истринского муниципального района Московской области неустойку за нарушение срока исполнения обязательства, согласно расчету суда, исходя из ставки рефинансирования в размере 8,5% годовых, в размере 244.437 руб. 48 коп.

В соответствии со статьей 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Исходя из положений ГК РФ законодатель придает неустойке три нормативно-правовых значения: как способ защиты гражданских прав; как способ обеспечения исполнения обязательств; как мера имущественной ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств. Право снижения размера неустойки как имущественной ответственности предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства гражданское законодательство предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Вместе с тем решение суда о снижении неустойки не может быть произвольным. Уменьшение неустойки судом в рамках своих полномочий не должно допускаться, так как это вступает в противоречие с принципом осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (ст. 1 ГК РФ), а также с принципом состязательности (ст. 9 АПК РФ).

Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

ООО «ПРЕСНЯ-СЕРВИС» заявлено ходатайство о взыскании с ответчика судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 120.000 руб.

Согласно ст. 106 АПК РФ, к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и других лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с п.1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В обоснование требований о возмещении расходов на оплату услуг представителя в сумме 120.000 руб. истцом представлен договор № 03-ЮЛ/2017 от 06.02.2017, согласно которому заказчик (истец) поручает, а исполнитель (ООО «Лю Энд Уайз») принимает на себя обязательства по оказанию следующих услуг: подготовка и направление досудебной претензии о погашении задолженности в адрес Администрации Истринского муниципального района Московской области, подготовка и подача искового заявления о взыскании денежных средств с ответчика, а также подготовка необходимых заявлений и ходатайств по делу, дополнений и иных процессуальных документов, а также представление интересов в Арбитражном суде Московской области.

Также в материалы дела представлены платежные поручения от 07.02.2017 № 13, от 29.03.2017 № 25.

Арбитражный суд, оценив представленные по делу документы, подтверждающие расходы, понесенные по оплате услуг представителя, применительно к ст.ст. 106, 110 АПК РФ, пришел к выводу, что расходы по вышеуказанному договору были фактически понесены истцом.

Вместе с тем, исходя из положений ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд, учитывая необходимость соблюдения баланса интересов сторон, вправе уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение расходов по оплате услуг представителя, если признает их чрезмерными с учетом характера спора и конкретных обстоятельств дела.

В силу статьи 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде (статья 106 АПК РФ).

Из приведенных положений следует, что заявленные судебные расходы должны быть непосредственно связаны с рассмотрением конкретного дела, и подтверждать действительные расходы лица, участвующего в деле, в пользу которого принят судебный акт.

Согласно правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации.

Поскольку критерии разумности законодательно не определены, то суд в данном случае исходит из положений ст. 25 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в соответствии с

которой фиксированная стоимость услуг адвоката не определена и зависит от обычаев делового оборота и рыночных цен на эти услуги с учетом конкретного региона.

При определении размера вознаграждения исполнителя по договору о возмездном оказании юридических услуг и оплате услуг представителя, суд руководствуется принципом разумности размера вознаграждения, квалификации лиц, оказавших услуги, сложностью выполненных ими работ.

При вынесении судебного акта арбитражный суд, в том числе руководствуется позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в вышеуказанном постановлении Президиума от 04.02.2014 № 16291/10, согласно которой основным принципом, подлежащим обеспечению судом при взыскании судебных расходов и установленным законодателем, является критерий разумного характера таких расходов, соблюдение которого проверяется судом на основе следующего: фактического характера расходов; пропорционального и соразмерного характера расходов; исключения по инициативе суда нарушения публичного порядка в виде взыскания явно несоразмерных судебных расходов; экономного характера расходов; их соответствия существующему уровню цен; возмещения расходов за фактически оказанные услуги; возмещения расходов за качественно оказанные услуги; возмещения расходов исходя из продолжительности разбирательства, с учетом сложности дела, при состязательной процедуре; распределения (перераспределения) судебных расходов на сторону, злоупотребляющую своими процессуальными правами.

Таким образом, принимая во внимание относимость произведенных судебных расходов к делу, оценивая категорию спора и объективную меру сложности дела, арбитражный суд считает возможным определить размер оплаты работы представителя равным 70.000 руб., который отвечает критериям разумности и соразмерности.

Согласно ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь ст.ст. 110, 112, 167-170, 176, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Уточненное исковое ООО «ПРЕСНЯ-СЕРВИС» удовлетворить частично.

Признать незаконным решение от 18.01.2017 № 57 Администрации Истринского муниципального района Московской области об одностороннем отказе от исполнения контракта № 014830050716000927 от 10.10.2016.

Взыскать с Администрации Истринского муниципального района Московской области в пользу ООО «ПРЕСНЯ-СЕРВИС» задолженность по контракту № 014830050716000927 от 10.10.2016 в размере 8.803.270 руб. 48 коп., неустойку в размере 244.437 руб. 48 коп., расходы по оплате услуг представителя в размере 70.000 руб., а также судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 71.202 руб.

В остальной части в удовлетворении искового заявления и заявления о взыскании судебных расходов отказать.

Исполнительный лист выдать в порядке, установленном ст. 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Десятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

М.А. Юдина