



АРБИТРАЖНЫЙ СУД
БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ
Народный бульвар, д.135, г. Белгород, 308000
Тел./ факс (4722) 35-60-16, 32-85-38
сайт: <http://belgorod.arbitr.ru>
Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Белгород

Дело № А08-6075/2017

Резолютивная часть решения объявлена 18 сентября 2017 года

Полный текст решения изготовлен 25 сентября 2017 года

Арбитражный суд Белгородской области

в составе судьи Кавериной М. П.,

при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи и видеозаписи секретарём судебного заседания Картамышевой Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению PDP LOGISTICS SP.J.M. Piwoni, M. Potarczuk (NIP (ИНН) 5372616131) к ООО "СБК" (ИНН 3123229300, ОГРН 1113123004796) о взыскании 32 171 евро,

при участии в судебном заседании:

от истца: Судник Е.С., доверенность от 10.07.2017,

от ответчика: Шапранов В.А., доверенность от 12.07.2017,

установил:

PDP LOGISTICS SP.J.M. Piwoni, M. Potarczuk обратилось в Арбитражный суд Белгородской области с иском к ООО "СБК" о взыскании 31 650 евро задолженности по договору №14-12/14 от 14 декабря 2014 года, 521 евро процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст. 395 ГК РФ, 34 845 руб. расходов на оплату государственной пошлины, 162 000 руб. расходов на оплату услуг представителей.

В обоснование заявленных требований истец сослался на неисполнение ответчиком обязательств по оплате услуг перевозки по договору №14-12/14 от 14 декабря 2014 года по представленным в материалы дела заявкам и СМР №25881, №5885, №5890, №6834, №2165, №2166. В судебном заседании представитель истца требования поддержал.

Ответчик считал, что истцом не доказана относимость СМР к договору №14-12/14 от 14 декабря 2014 года, заявил о пропуске истцом сроков исковой давности, указанных в счетах на оплату. Считал, что право требовать оплаты возникло в истца на следующий день после истечения срока указанного в счете на оплату и истекает спустя один год после просрочки платежа по каждому документу.

Истец возражал против удовлетворения заявления о применении срока исковой давности. Пояснил, что перевозчиком в целях досудебного урегулирования спора неоднократно направлялись в адрес ответчика требования об оплате задолженности. В ответе на претензию ответчик долг признал, выразил готовность погашения долга, просил представить график его погашения. Истцом в адрес ответчика было направлено соглашение о реструктуризации задолженности по договору № 14-12/14 от 14 декабря 2014 года. Истец сослался на ст. 206 ГК РФ, считал, что течение исковой давности по взысканию задолженности заканчивается

28 декабря 2017 года, т.е. исковое заявление подано без нарушений исковой давности.

Ответчик пояснил, что в ответе ООО "СБК" от 28 декабря 2016 года на претензию истца от 13 декабря 2016 года требования и сумма долга не значатся, ответ на претензию составлен за пределами срока исковой давности.

Истец представил возражения на заявление об истечении срока исковой давности, считал, что в письме от 28 декабря 2016 года ответчик задолженность признал полностью. Со ссылкой на п.2 статьи 206 ГК РФ истец считал, что после признания долга течение срока исковой давности началось заново.

Изучив представленные в материалы дела доказательства, выслушав и проверив доводы сторон, суд приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что 14 декабря 2014 года PDP LOGISTICS SP.J.M. Piwoni, M. Potarczuk (перевозчик) и ООО "СБК" (отправитель) заключен договор №14-12/14 по условиям которого истец обязался доставить вверенный ему груз в пункт назначения, указанный в заявке, которая является неотъемлемой частью договора и выдать его уполномоченному на получение груза лицу. Отправитель обязуется уплатить за перевозку груза плату, указанную в Заявке.

PDP LOGISTICS SP.J.M. Piwoni, M. Potarczuk зарегистрировано в национальном судебном реестре 19 февраля 2013 года, NIP 5372616131, статический номер хозяйствующего субъекта REGON 060839670, что подтверждается представленными в материалы дела копиями документов, их переводом с польского, заверенным нотариусом и апостилем.

Размер платы за перевозку определяется заявкой. Сторонами согласована общая сумма договора – 34 000 евро.

Согласно пункту 6.2 договора все приложения к договору являются его неотъемлемой частью. Стороны признали юридическую силу приложений, переданных с помощью факсимильной или телексной связи.

В ходе исполнения обязательств по договору сторонами было заключено дополнительное соглашение №3 от 10 августа 2015 года об изменении банковских реквизитов ООО "СБК" и дополнительное соглашение №4 от 17 сентября 2015 года в связи со сменой директора ответчика.

Суд учитывает, что стороны свободны в заключении договора, самостоятельно принимают на себя обязательства и вправе их изменить в порядке, не противоречащим закону.

Договор № 14-12/14 от 14 декабря 2014 года заключен сторонами на неопределенный срок, как следует из подписанной сторонами договора-заявки №11 от 04 сентября 2015 года и представленных в материалы дела международных товарно-транспортных накладных №25881, №5885, №6834, №2165, №2166 стороны продолжали правоотношения по перевозке истцом грузов для ответчика по ноябрь 2015 года.

Истец ссылается на задолженность ответчика по оплате оказанных истцом услуг по перевозке по указанным международным товарно-транспортным накладным (CMR) в сумме 31 650 евро.

В материалы дела представлен договор №14-12/14 от 14 декабря 2014 года, заключение которого стороны подтвердили.

Спор рассматривается по процессуальным нормам Российской Федерации как страны, где ведется арбитражное разбирательство.

Заключенный между сторонами договор не содержит положений о согласовании сторонами определенного применимого права.

В соответствии со статьей 7 Гражданского кодекса общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются в соответствии с Конституцией Российской Федерации составной частью

правовой системы Российской Федерации (пункт 1). Международные договоры Российской Федерации применяются к отношениям, указанным в пунктах 1 и 2 статьи 2 настоящего Кодекса, непосредственно, кроме случаев, когда из международного договора следует, что для его применения требуется издание внутригосударственного акта (пункт 2). Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем те, которые предусмотрены гражданским законодательством, применяются правила международного договора (пункт 3).

Как пояснили стороны, истец доставил груз из Португалии через Польшу в Российскую Федерацию.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 Конвенция о договоре международной дорожной перевозки грузов применяется ко всякому договору дорожной перевозки грузов за вознаграждение посредством транспортных средств, когда место погрузки груза и место доставки груза, указанные в контракте, находятся на территории двух различных стран, из которых, по крайней мере, одна является участницей Конвенции.

По смыслу положений Конвенции именно местонахождение пунктов погрузки и доставки в различных государствах является определяющим основанием для применения к договору дорожной перевозки грузов положений Конвенции.

Поскольку имела место международная дорожная перевозка груза, к правоотношениям сторон подлежат применению нормы Конвенции, имеющие приоритет.

Конвенция о договоре международной дорожной перевозки грузов (далее - Конвенция) заключена в Женеве 19 мая 1956 года, вступила в силу 02 июля 1961 года. СССР присоединился к КДПГ 02 сентября 1983 года, которая вступила в силу для СССР 01 декабря 1983 года (Российская Федерация участвует в Конвенции как государство-продолжатель СССР (нота Министерства иностранных дел Российской Федерации)).

В силу статьи 15 Конституции Российской Федерации, статьи 7 Гражданского кодекса к ответственности ответчика при ненадлежащем исполнении договора международной перевозки могут применяться нормы данной Конвенции.

В соответствии со статьей 4 Конвенции договор перевозки устанавливается накладной.

По делу установлено, что на перевозку груза в период с 24 июля 2015 года по 02 ноября 2015 года оформлены международные товарно-транспортные накладные №25881, №5885, №6834, №2165, №2166 по маршруту Польша - Белгород. При этом заявками, представленными истцом, в том числе заявкой №11, подписанной сторонами подтверждается, что груз перевозился истцом из Португалии через Польшу в Белгород Российской Федерации, что не оспаривалось сторонами при рассмотрении спора. PDP LOGISTICS SP.J.M. Piwoni, M. Rotarczuk доставило груз ответчику, что подтверждается штампом Белгородской таможни. Грузополучателем ООО "СБК" груз получен без замечаний.

Согласно подпункту "b" пункта 1 статьи 31 Конвенции, по спорам, возникающим по поводу перевозок, производимых в соответствии с настоящей Конвенцией, истец может обращаться помимо (кроме) компетентных судов участвующих в Конвенции стран, указанных с общего согласия сторонами, к суду страны, на территории которой находится место принятия груза к перевозке или место доставки.

В пункте 5.2 договора стороны указали, что в случае невозможности разрешения споров путем переговоров стороны после реализации предусмотренной законодательством процедуры досудебного урегулирования разногласий передают их в арбитражный суд по месту по месту нахождения ООО "СБК".

Поскольку местом доставки спорного груза является местонахождение ООО "СБК" - город Белгород, обращение истца с исковыми требованиями в Арбитражный суд

Белгородской области правомерно, соответствует условию о подсудности спора суду страны места нахождения ответчика по смыслу ст. 31 КДПГ.

В ходе рассмотрения спора представитель ответчика пояснял, что перевозки осуществлялись и были оплачены, а представленные CMR невозможно идентифицировать с представленными истцом заявками.

Представитель истца в ходе рассмотрения дела пояснял, что спора по оплате предыдущих заявок и перевозок по договору не возникло. Заявка №11 от 04 сентября 2015 года на сумму 6 100 евро подписана сторонами, перевозка по ней оформлена CMR №2165 от 20 октября 2015 года. Факт перевозки груза по заявкам №7, №8, №10, №12 подтвержден представленными в материалы дела CMR, задолженность признана в ответе на претензию, в которой была названа стоимость каждой перевозки.

В ходе рассмотрения дела судом совместно со сторонами исследованы представленные истцом копии международных транспортных накладных. Перевод содержания приобщенных к делу копий накладных, бланк которых составлен на иностранном языке, не требует перевода на русский язык, поскольку разделы этого внешнеторгового документа неизменны.

Указанное в пункте 21 наименование истца, содержится в заключенном сторонами договоре. Прочтение информации в CMR возможно без перевода на русский язык, поскольку они содержат всю необходимую информацию, в частности, о дате составления, указание о перевозчике, получателе, месте выдаче груза, согласованное сторонами. По условиям договора для подтверждения факта оказания услуг перевод документа на русский язык не требуется.

Представленные истцом заявки, на основании которых им выполнялись перевозки груза для ООО "СБК" по международным товарно-транспортным накладным:

- №7 от 10.07.2015 на сумму 7100 евро, перевозка по CMR №25881 от 22.07.2015;
- №8 от 06.08.2015 на сумму 6250 евро, перевозка по CMR №5885 от 18.08.2015;
- №10 от 04.09.2015 на сумму 6100 евро, перевозка по CMR №6834 от 15.09.2015;
- №12 от 20.10.2015 на сумму 6100 евро, перевозка по CMR №2166 от 28.10.2015

ООО "СБК" не подписаны. Однако о применении пункта 3 статьи 424 ГК РФ ответчик не заявлял. В заявках стоимость перевозок определена исходя из количества рулонов перевозимой сетки.

Представленные копии международных транспортных накладных, выполненные на бланках, содержат все необходимые отметки.

Содержание CMR и порядок ее заполнения установлены Конвенцией о договоре международной дорожной перевозке грузов 1956 года.

Несмотря на то, что Конвенцией не предусмотрена утвержденная форма CMR, в соответствии со статьей 6 Конвенции о договоре международной дорожной перевозки грузов накладная должна содержать место и дату ее составления. Номер CMR может быть указан в правом верхнем углу, а дата ее заполнения (оформления) и наименование населенного пункта, где составлялась CMR, - в графе 21 "Составлен в/дата".

Согласно статье 5 Конвенции подписи отправителя и перевозчика в накладной могут быть отпечатаны типографским способом или заменены штемпелями отправителя и перевозчика.

В соответствии с Конвенцией получатель при приеме груза от перевозчика обязан сделать отметки в накладной (графа 24 CMR) о составленных актах о расхождении по количеству и качеству перевозимого груза. Представленные в материалы дела CMR, не содержат данных о составленных актах, то есть данных о недостатке или повреждении груза. Груз принят к перевозке PDP LOGISTICS SP.J.M. Piwoni, M. Potarczuk. В графе 24 CMR ООО "СБК" подтвердило факт получения груза.

Таким образом, выполнение истцом обязательств по перевозке подтверждается первичной документацией, и не оспаривалось ответчиком в ходе рассмотрения дела.

Стоимость перевозки по заявке №11 стороны согласовали в сумме 6100 евро с оплатой 100 % на разгрузке.

Суд учитывает, что в претензиях от 14 марта 2016 года, от 18 августа 2016 года и в претензии от 13 декабря 2016 года, направленных PDP LOGISTICS SP.J.M. Piwoni, M. Potapczuk в адрес ООО "СБК" истец требовал оплаты оказанных услуг перевозки именно в соответствии с суммами, названными в заявках №7 от 10 июля 2015 года, №8 от 06 августа 2015 года соответственно 7100 евро, 6250 евро; по трем заявкам №10 и №11 от 04 сентября 2015 года и заявке №12 - по 6100 евро, в общей сумме по указанным перевозкам - 31 650 евро.

В разумный срок и срок, указанный в фактурах и претензиях, обязательство по оплате услуг ответчиком не было исполнено.

В претензии от 13 декабря 2016 года истец ссылался на выставленные им для оплаты ответчиком по указанным накладным фактуры с номерами FV/622/2015 от 27 июля 2015 года, FV/674/2015 от 21 августа 2015 года, FV/719/2015 от 08 сентября 2015 года, FV/739/2015 от 18 сентября 2015 года, FV/858/2015 от 23 октября 2015 года, FV/902/2015 от 03 ноября 2015 года, выставленные для оплаты перевозок по CMR №25881, №5885, №5890, №6834, №2165, №2166. Фактуры представлены в материалы дела, их выставление к оплате не оспаривалось.

В претензии от 13 декабря 2016 года PDP LOGISTICS SP.J.M. Piwoni, M. Potapczuk, ссылаясь на указанные заявки, фактуры и CMR с отметками о доставке груза ООО "СБК" просило оплатить задолженность по указанным документам.

ООО "СБК" в ответе от 28 декабря 2016 года на претензию перевозчика от 13 декабря 2016 года указало, что 14 декабря 2014 года между сторонами был заключен договор №14-12/14. По условиям договора срок исполнения обязательств ООО "СБК" не был определен. ООО "СБК" сослалось на статью 314 ГК РФ. Ответчик пояснил, что для исполнения обязанности по договору в части оплаты в иностранной валюте (евро), им был открыт валютный и транзитные счета, на которых находились денежные средства в иностранной валюте, которые предназначались для оплаты по данному договору. ООО "СБК" сослалось на признание банка банкротом и не возврат денежных средств в ходе конкурсного производства. По этой причине был открыт в отделении Сбербанка транзитный счет и 10 августа 2015 года подписано дополнительное соглашение №3 с изменением банковских реквизитов ответчика. ООО "СБК" в ответе на претензию указало, что тем не менее, перевести на указанный счет полную сумму для оплаты исполненного PDP LOGISTICS SP.J.M. Piwoni, M. Potapczuk обязательства не представляется возможным ввиду возникших форс-мажорных обстоятельств, которыми ответчик считал банкротство банка с закрытием валютного и транзитных счетов, не по вине ООО "СБК". Ответчик считал, что это может являться основанием для согласования нового срока оплаты по договору. ООО "СБК" также указало, что является добросовестным плательщиком по своим обязательствам и предложило PDP LOGISTICS SP.J.M. Piwoni, M. Potapczuk предоставить график погашения образовавшейся задолженности за доставку грузов по договору №14-12/14 от 14 декабря 2014 года.

Соглашение о реструктуризации задолженности, в редакции истца стороны не подписали. Неоплата ответчиком перевозок явилась основанием к обращению истца в арбитражный суд с настоящим иском о взыскании долга и процентов.

Истец свои обязательства по договору исполнил, что подтверждается международными транспортными накладными и не оспаривалось ответчиком. Доказательств оплаты перевозок оформленных международными транспортными накладными в указанной в заявках, фактурах и претензиях сумме, ответчик не представил.

Претензий по объему и качеству оказанных услуг ответчик не заявил. Обязательства по оплате перевозок ответчиком не исполнены.

В соответствии с условиями договора, заявок, фактурами, претензиями и ответом на претензию истец требует взыскания с ответчика 31 650 евро долга. Из совокупности представленных истцом доказательств, следует, что стоимость перевозок сторонами согласована и была признана ООО "СБК" в ответе на претензию от 28 декабря 2016 года.

В определениях суд разъяснил ответчику, положения ст.65 АПК РФ. В нарушение названной нормы ответчик доказательств оплаты перевозок по договору и СМР №25881, №5885, №6834, №2165, №2166 в материалы дела не представил.

Статьей 13 Конвенции предусмотрено, что получатель груза после его получения обязан погасить долговые обязательства, возникшие на основании накладной. Положения статьи 13 корреспондируют с нормами гражданского кодекса Российской Федерации.

По договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату (ст.785 ГК РФ). По договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента-грузоотправителя или грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза (ст. 801 ГК РФ).

Суд учитывает довод ответчика о не подписании ООО "СБК" заявок №7, №8, №10, №12. При этом представитель ответчика не оспаривал факта перевозки ответчиком сетки в рулонах из Португалии через Польшу в Белгород и получение груза ООО "СБК" по СМР №25881, №6834, №5885, №5890, №2165, №2166. Факт доставки груза ответчику подтверждается отметками в СМР с оттиском печати ООО "СБК".

В определении суда ответчику предлагалось представить доказательства оплаты перевозок оформленных СМР №25881, №6834, №5885, №5890, №2165, №2166. Доказательств оплаты не представлено.

Истец возражал против уменьшения стоимости перевозок, указанных в заявках и согласованных конклюдентными действиями сторон и признанных ответчиком в ответе на претензию. Пояснил, что в заявках оформленных перевозчиком №7 от 10 июля 2015 года, №8 от 06 августа 2015 года, №10 от 04 сентября 2015 года и №12 от 20 октября 2015 года перевозчик предложил стоимость перевозок в сумме 7100 евро, 6250 евро, 6100 евро и 6100 евро в зависимости от количества рулонов перевозимой сетки.

Так в заявке №7 от 10 июля 2015 года истец предложил стоимость 7 100 евро за перевозку 110 рулонов сетки, в заявке №8 от 06 августа 2015 года предложена стоимость 6 250 евро за перевозку 93 рулонов сетки, что не противоречит норме о свободе договора.

Стороны подтвердили документооборот и переписку в электронном виде.

Суд учитывает, что возражений по стоимости перевозок до обращения истца в суд ответчик не заявлял, груз к перевозке предоставил и получил в месте доставки. В силу статей 160, пункта 3 статьи 434, пункта 2 статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации совершение конклюдентных действий по выполнению условий сделки (в том числе отгрузка груза) свидетельствуют о согласовании стоимости перевозок, которую просит взыскать истец. В ответе от 28 декабря 2016 года на претензию истца от 13 декабря 2016 года по стоимости перевозок ООО "СБК" никаких возражений не заявлено, по сумме задолженности претензия признана.

В соответствии со статьями 307, 309 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства должны исполняться надлежащим образом. По общему правилу только

надлежащее исполнение прекращает обязательство (статья 408 ГК РФ). Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (статья 310 ГК РФ).

В определении суда ответчику предлагалось представить доказательства надлежащего исполнения обязательств по договору, оплаты услуг по перевозкам, оформленным CMR. Доказательств оплаты задолженности, ответчик в материалы дела не представил. Заявлений о фальсификации доказательств не представил.

Ответчик заявил об истечении срока исковой давности по требованиям истца.

В силу пункта 1 статьи 32 Конвенции подача исков, которые могут возникнуть в результате перевозок, выполненных в соответствии с Конвенцией, может происходить в течение одного года. Однако в случае злоумышленного поступка или вины, которая согласно закону, применяемому разбирающим дело судом, приравнивается к злоумышленному поступку, срок устанавливается в три года. При этом срок исчисляется: а) в случае частичной потери груза, повреждения его или просрочки в доставке - со дня сдачи груза; б) в случае потери всего груза - с тридцатого дня по истечении установленного для перевозки срока или, если таковой не был установлен, с шестидесятого дня по принятии груза перевозчиком к перевозке; в) во всех прочих случаях - по истечении трехмесячного срока со дня заключения договора перевозки.

В данном случае на основании подпункта «с» пункта 1 статьи 32 Конвенции годичный срок исчисляется по истечении трехмесячного срока со дня заключения договора перевозки. День, указанный выше в качестве точки отсчета срока подачи иска, не принимается в расчет при установлении его срока.

В силу пункта 1 статьи 9 Конвенции накладная, имеет силу договора относительно его условий и удовлетворения принятия груза перевозчиком.

В пунктах 21 CMR №25881, №5885, №6834, №2165, №2166 указаны даты их оформления, соответственно 22 июля 2015 года, 18 августа 2015 года, 15 сентября 2015 года, 20 октября 2015 года и 28 октября 2015 года.

Таким образом, годичный срок следует отсчитывать по истечении трехмесячного срока со дня заключения договора перевозки: по CMR №25881 с 23 октября 2015 года; по CMR №5885 с 19 ноября 2015 года; по CMR №6834 с 16 декабря 2015 года; по CMR №2165 с 21 января 2015 года; по CMR №2166 с 29 января 2015 года.

В пунктах 24 CMR указаны даты выдачи груза ООО "СБК" по CMR №25881, №5885, №6834, №2165, №2166, соответственно 27 июля 2015 года, 27 августа 2015 года, 18 сентября 2015 года, и 03 ноября 2015 года.

Только в подписанной сторонами заявке №11 от 04 сентября 2015 года стороны согласовали условие об оплате - 100% при разгрузке. В ответе на претензию ответчик полагал необходимым согласовать сроки оплаты.

В соответствии со статьей 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода (пункт 1). В случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства (пункт 2). Обязательство, не исполненное в разумный срок, а равно обязательство, срок исполнения которого определен моментом востребования, должник обязан исполнить в семидневный срок со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не вытекает из закона, иных правовых актов, условий обязательства, обычаев делового оборота или существа обязательства (пункт 3).

В судебном заседании представитель истца пояснял, что обмен заявками, CMR фактурами, актами и направлением претензий производилось по электронной почте.

Суд учитывает, что в пункте 6.2 договора №14-12/14 от 14 декабря 2014 года стороны предусмотрели юридическую силу документов, переданных с помощью факсимильной или телексной связи.

Представитель ответчика в судебном заседании подтвердил, что по сложившейся между сторонами практике обмен документами происходил по электронной почте.

Первая претензия истца в адрес ответчика от 14 марта 2016 года содержит информацию о фактурах по выполненным перевозкам и стоимости перевозок в сумме указанной в заявках, подписанных перевозчиком, в сумме указанной в претензии от 13 декабря 2016 года и заявленной к взысканию в иске. Повторная претензия аналогичного содержания датирована 18 августа 2016 года. На третью претензию истца от 13 декабря 2016 года с указанием на неоплаченные перевозки по заявкам №7, №8, №10, №11, №12 в суммах, указанных в первых претензиях, ответ ООО "СБК" получен 28 декабря 2016 года.

Согласно пункту 2 статьи 32 Конвенции предъявление рекламации в письменной форме приостанавливает течение срока до момента отказа перевозчика такую претензию удовлетворить. Пункт 3 той же статьи устанавливает приостановление и прерывание срока подачи иска регулируется судебным законом.

При этом, материалами дела подтверждается, что положения предъявления претензии в письменной форме истцом соблюдены. Поскольку в данном случае иск предъявлен перевозчиком к отправителю груза, доводы ответчика о применении положений Устава автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта, регулирующих порядок предъявления претензии к перевозчику, не применим.

Пункт 3 статьи 32 Конвенции о регулировании приостановлении и прерывании срока подачи иска отсылает к законодательству Российской Федерации в (пункт 2 статьи 1211 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со сформированным законодателем в последнее время подходом, направленным на стимулирование досудебного порядка разрешения споров, срок исковой давности должен приостанавливаться на срок осуществления претензионного порядка (пункт 3 статьи 202 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона №100 от 07 мая 2013 года). В данном случае обязательный претензионный порядок предусмотрен Конвенцией.

Согласно пункту 3 статьи 202 ГК РФ течение срока исковой давности приостанавливается, если стороны прибегли к несудебной процедуре разрешения спора, обращение к которой предусмотрено законом, в том числе к обязательному претензионному порядку. В этих случаях течение исковой давности приостанавливается на срок, установленный законом для проведения этой процедуры, а при отсутствии такого срока - на шесть месяцев со дня начала соответствующей процедуры.

Согласно п. 2 ст. 202 ГК РФ течение срока исковой давности приостанавливается при условии, если обстоятельства, приостанавливающие течение срока исковой давности, возникли или продолжали существовать в последние шесть месяцев срока давности.

При этом в претензиях от 14 марта 2016 года, от 18 августа 2016 года и 13 декабря 2016 года, истец требовал оплаты задолженности за услуги перевозки в соответствии с суммами, указанными в заявках №7, №8, №10, №11, №12 соответственно 7100 евро, 6250 евро и по трем заявкам (№10, №11, №12) 6100 евро, в общей сумме по указанным перевозкам - 31 650 евро.

Из содержания ответа ООО "СБК" от 28 декабря 2016 года на претензию PDP LOGISTICS SP.J.M. Piwoni, M. Potarczuk от 13 декабря 2016 года об оплате долга по заявкам - №7 от 10.07.2015 на сумму 7100 евро, перевозка по CMR №25881 от 22.07.2015, - №8 от 06.08.2015 на сумму 6250 евро, перевозка по CMR №5885 от 18.08.2015, - №10 от 04.09.2015 на сумму 6100 евро, перевозка по CMR №6834 от 15.09.2015, - №11 от 04.09.2015 на сумму 6100 евро, перевозка по CMR №2165 от 20.10.2015,

- №12 от 20.10.2015 на сумму 6100 евро, перевозка по CMR №2166 от 28.10.2015, следует, что ответчик в ответе ни в какой части стоимость перевозок не оспорил, сумму долга признал и предложил представить график погашения задолженности

Поскольку в ответе на претензию ответчик считал несогласованным срок оплаты, который суд по CMR №25881 от 22.07.2015, №5885 от 18.08.2015, №2165 от 20.10.2015, №2166 от 28.10.2015, считает необходимым в связи с не подписанием заявок определить в порядке статьи 314 ГК РФ. В подписанной сторонами заявке №11 от 04.09.2015 срок оплаты согласован – 100% на разгрузке.

С учетом пункта 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №43 от 29 сентября 2015 года "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" (далее - Постановление №43), в котором указано, что по смыслу пункта 1 статьи 200 ГК РФ течение срока давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (в данном случае услуг перевозки) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части. Срок давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заемными средствами, арендная плата и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.

Статья 206 ГК РФ дополнена пунктом 2 в редакции Федерального закона №42-ФЗ от 08 марта 2015 года "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации", вступившего в силу 01 июня 2015 года.

Пунктом 2 статьи 2 Федерального закона определено, что положения Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) применяются к правоотношениям, возникшим после дня вступления в силу настоящего Федерального закона. По правоотношениям, возникшим до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, положения Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) применяются к тем правам и обязанностям, которые возникнут после дня вступления в силу настоящего Федерального закона.

В данном случае все СМР №25881, №967457, №6834, №5885, №5890, №2165, №2166 и заявка №11, по которым ответчику был доставлен груз, оформлены после указанной даты. При таких обстоятельствах, к правоотношениям сторон применим пункт 2 статьи 206 ГК РФ.

Согласно разъяснениям абзаца 2 пункта 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №43 от 29 сентября 2015 года, по истечении срока исковой давности течение исковой давности начинается заново, если должник или иное обязанное лицо признает свой долг в письменной форме (п. 2 ст. 206 ГК РФ).

Днем обращения в суд считается день, когда исковое заявление сдано в организацию почтовой связи либо подано непосредственно в суд, в том числе путем заполнения в установленном порядке формы, размещенной на официальном сайте суда в сети "Интернет".

Как следует из системы КАД РФ исковое заявление PDP LOGISTICS SP.J.M. Piwonі, M. Rotarszuk было подано в суд в электронном виде 04 июля 2017 года.

В соответствии с п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №43 от 29 сентября 2015 года "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" в силу пункта 1 статьи 204 ГК РФ срок исковой давности не течет с момента обращения за судебной защитой, если такое заявление было принято к производству (далее также - постановление № 43).

Исходя из обстоятельств данного дела, оснований полагать, что срок исковой давности истек, у суда не имеется.

Совокупность представленных истцом доказательств, подтверждает наличие у ответчика задолженности по оплате услуг перевозки в сумме 31 650 евро.

Согласно положениям Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №70 от 04 ноября 2002 года "О применении арбитражными судами статей 140 и 317 Гражданского кодекса Российской Федерации", пункт 2 статьи 140 и пункт 3 статьи 317 Гражданского кодекса Российской Федерации допускают использование на территории Российской Федерации иностранной валюты в случаях, в порядке и на условиях, определенных законом, или в установленном законом порядке. Поэтому в случае, когда на территории Российской Федерации допускается использование иностранной валюты в качестве средства платежа по денежному обязательству, последнее может быть выражено в иностранной валюте (п. 2 Информационного письма).

В случае, когда в договоре денежное обязательство выражено в иностранной валюте без указания о его оплате в рублях, суду следует рассматривать такое договорное условие как предусмотренное пунктом 2 статьи 317 Гражданского кодекса Российской Федерации, если только при толковании договора в соответствии с правилами статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации суд не придет к иному выводу (п. 3 Информационного письма №70).

В данном случае валютой договора и валютой платежа являлось евро.

В соответствии с пунктом 4 Информационного письма №70 арбитражный суд выносит решение об удовлетворении требования о взыскании денежных средств в иностранной валюте, если будет установлено, что в соответствии с требованиями законодательства, действующего на момент вынесения решения, денежное обязательство может быть исполнено в этой валюте (статья 140 и пункты 1 и 3 статьи 317 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Принимая во внимание, что стороны правомерно договорились о расчетах в иностранной валюте (ст. 422 ГК РФ) и это валютному законодательству не противоречит, то задолженность, а также проценты подлежат взысканию с ответчика в иностранной валюте, т.е. в евро, в соответствии с условиями заключенного договора.

Взыскание долга и процентов в евро не противоречит положениям пункта 3 статьи 317 ГК РФ и разъяснениям, данным Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пунктах 1, 2 и 4 информационного письма №70 от 04 ноября 2002 года "О применении арбитражными судами статей 130 и 317 Гражданского кодекса Российской Федерации".

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 6 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №70 от 04 ноября 2002 года, при отсутствии у должника банковских счетов в иностранной валюте или денежных средств на этом счете исполнение решения арбитражного суда производится судебными приставами-исполнителями в соответствии с правилами Федерального закона "Об исполнительном производстве" в рублях за счет любого иного имущества должника (включая денежные средства в рублях и иной иностранной валюте) исходя из официального курса взыскиваемой иностранной валюты на день фактического исполнения (платежа) (пункт 2 статьи 317 ГК РФ).

Оценив представленные в материалы дела доказательства согласно ст. 71 АПК РФ, в совокупности и взаимосвязи, суд считает требование истца о взыскании 31 650 евро долга обоснованным, подлежащим удовлетворению.

Кроме того, истцом заявлено требование, о взыскании 521 евро процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст. 395 ГК РФ процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 29 июля 2015 года по 28 апреля 2017 года.

Согласно п. 1 ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Начальная дата начисления процентов определена истцом с учетом условий заявок.

Проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму задолженности 6100 евро по заявке №11 от 04 сентября 2015 года и CMR №2165 от 20 октября 2015 от даты доставки груза - 03 ноября 2015 года подлежат начислению с 05 ноября 2015 года по 28 апреля 2017 года и по расчету суда составят 83,23 евро.

По остальным перевозкам по CMR №25881 от 22.07.2015 на сумму 7100 евро, по CMR №5885 от 18.08.2015 на сумму 6250 евро, по CMR №6834 от 15.09.2015 на сумму 6100 евро, по CMR №2166 от 28.10.2015 на сумму 6100 евро, всего на сумму 25 550 евро следует исходить из семидневного срока, предусмотренного положениями ст. 314 ГК РФ и даты получения ответчиком первой претензии 29 марта 2016 года. Представитель истца в судебном заседании полагал возможным производить расчет от 31 марта 2016 года после первой претензии, но размер требования не уменьшил.

Проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму долга 25 550 евро за период с 06 апреля 2016 года (через 7 дней от 31 марта 2016 года) по 28 апреля 2017 года составят 206,30 евро.

Поскольку ответчик необоснованно удерживал денежные средства истца, требование истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами суд считает обоснованным в части - 289,53 евро .

Определением суда судом разъяснено сторонам, что дополнительные доказательства принимаются арбитражным судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными (п.2 ст.268 АПК РФ).

Доказательств, опровергающих доводы истца и подтверждающих оплату перевозок, ответчик не представил.

Требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами с учетом ст. 309, 314, 395 ГК РФ подлежит удовлетворению частично.

Истец также просил отнести на ответчика 162 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом. Расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде относятся к судебным издержкам (статья 106 АПК РФ).

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Истец представил в материалы дела договоры на оказание юридических услуг №47-ЮЛ/2016 от 01 декабря 2016 года и №23-ЮЛ/2017 от 10 апреля 2017 года, заключенные между PDP LOGISTICS SP.J.M. Piwoni, M. Potarczuk (заказчик) с ООО «Лю Энд Уайз» (исполнитель).

По условиям договора №47-ЮЛ/2016 от 01 декабря 2016 года исполнитель обязался подготовить досудебную претензию по существу договора, заключенного между заказчиком и ООО «СБК» №14-12/14 от 14 декабря 2014 года.

В соответствии с договором №23-ЮЛ/2017 от 10 апреля 2017 года исполнитель принял на себя обязательство перед PDP LOGISTICS SP.J.M. Piwoni, M. Potarczuk

подготовить и подать в Арбитражный суд Белгородской области исковое заявление о взыскании денежных средств с ООО «СБК» в пользу заказчика; разработать стратегию ведения дела в суде, сбор и анализ необходимых доказательств по делу; представлять интересы заказчика в арбитражном суде, включая, но, не ограничиваясь участием в 3 судебных заседаниях, подготовку и заявление ходатайств и иных необходимых процессуальных документов, дачу письменных и устных пояснений по делу.

Пунктами 10, 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №11 от 21 января 2016 года "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" (далее – Постановление Пленума №1) лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием.

В связи с неоплатой ответчиком задолженности истец вынужден был обратиться за правовой помощью. Согласно договорам истец выдал доверенность сотрудникам ООО «Ло Энд Уайз» Майданюку С.С., Кириллову И.С., Дубовик Д.В. и Суднику Е.С. на право представлять интересы истца в арбитражном суде. Выплата истцом 162 000 руб. оплаты юридических услуг ООО «Ло Энд Уайз» подтверждается платежным поручением №110 от 14 апреля 2017 года.

Разумность пределов судебных издержек на возмещение расходов по оплате услуг представителя является оценочной категорией и конкретизируется с учетом правовой оценки фактических обстоятельств рассматриваемого дела.

При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (п. 13 постановления Пленума №1).

Согласно пункту 13 указанного Постановления Верховного Суда Российской Федерации разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

В соответствии с пунктом 3.1 договора №23-ЮЛ/2017 от 10 апреля 2017 года стороны согласовали общую стоимость услуг исполнителя в сумме 162 000 руб., из которых:

49 500 руб. оплачиваются заказчиком за подготовку и подачу искового заявления в арбитражный суд, а также за разработку стратегии ведения дела в суде, сбор и анализ необходимых доказательств по делу;

94 500 руб. оплачивается истцом за представление интересов в суде, включая, но, не ограничиваясь участием в трех судебных заседаниях, подготовку и заявление ходатайств и иных необходимых процессуальных документов, дачу письменных и устных пояснений по делу;

18 000 руб. оплачивается в качестве аванса в счет оплаты транспортных расходов исполнителя. Итоговая стоимость транспортных расходов исполнителя рассчитывается на основании приобретенных проездных билетов.

Пунктом 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №1 от 21 января 2016 года, в случаях, когда законом либо договором предусмотрен претензионный или иной обязательный досудебный порядок урегулирования спора, расходы, вызванные соблюдением такого порядка (например, издержки на направление претензии контрагенту), в том числе расходы по оплате юридических услуг, признаются

судебными издержками и подлежат возмещению исходя из того, что у истца отсутствовала возможность реализовать право на обращение в суд без несения таких издержек.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации не связывает право организации, на ведение дел в арбитражном суде через представителя с наличием у представителя статуса адвоката. Более того, представителями в арбитражном суде могут быть и лица, не имеющие юридического образования (пункт 10 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации").

Согласно опубликованных методических рекомендаций по размерам оплаты юридической помощи, оказываемой адвокатами организациям, утвержденных Советом Адвокатской палаты Московской области 22 октября 2014 года, при оказании правовой помощи иностранным юридическим лицам, а также в случаях выполнения поручений, не предусмотренных рекомендациями, размер оплаты устанавливается по соглашению сторон.

Как рекомендациями Совета Адвокатской палаты Московской области 22 октября 2014 года, так и решением Совета адвокатской палаты Белгородской области от 12 марта 2015 года, утвердившим рекомендации по размерам оплаты юридической помощи, по делам, ведение которых связано с выездом в другую местность, оплата производится в повышенном и двойном размере от ставки, предусмотренной методическими рекомендациями, а также подлежат оплате расходы на командировку адвоката.

Факт оказания правовых услуг представителями подтверждается материалами дела. Представителями подготовлены претензия, исковое заявление, письменные объяснения к исковому заявлению, письменные возражения на доводы ответчика и возражения на письменные пояснения ответчика. Представитель истца участвовал в предварительном и судебном заседании арбитражного суда с выездом в г.Белгород, представлял доказательство.

Принимая во внимание специфику спора, степень сложности дела, объем выполненной представителями истца работы, по сбору и анализу документов, подготовке и предъявлению иска с соблюдением претензионного порядка урегулирования спора суд считает расходы истца на эти услуги представителей по месту оказания услуг (в Москве) в сумме 49 500 руб. разумными.

В соответствии с пунктом 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №1 от 21 января 2016 года "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ). Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статья 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Суд учитывает, что истцом уплачены исполнителю за представление интересов в арбитражном суде, включая, но, не ограничиваясь участием в 3 судебных заседаниях - 94 500 руб. Таким образом, стоимость участия в одном заседании составляет не более 31 500 руб. Поскольку представитель истца участвовал в двух заседаниях, стоимость названных услуг с учетом выезда в другой регион подлежит возмещению в сумме 63 000

руб. Стоимость проезда представителя в судебные заседания в сумме 11 987 руб. 30 коп. документально подтверждена электронными железнодорожными билетами.

Доказательств иной стоимости юридических услуг по месту их оказания в г. Москве ответчик не представил.

Оценив в соответствии со статьей 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, определяя разумный предел судебных издержек на представителя, исходя из: специфики спора, сложности дела, объема оказанных представителями услуг; времени, необходимого на подготовку искового заявления, процессуальных документов; продолжительности рассмотрения дела; сложившихся расценок на соответствующие юридические услуги и стоимости услуг определенной по соглашению сторон, суд считает расходы истца в сумме 124 487 руб. 30 коп. (49 500 руб.+63 000 руб. + 11 987 руб. 30 коп.) разумными, требование об их взыскании подтвержденным.

При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статья 110 АПК РФ, пункт 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №1 от 21 января 2016 года "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела").

Поскольку из заявленной суммы иска 32 464, 76 евро удовлетворены иски требования в размере 31 939, 53 евро, что составляет 98,3822 %, то есть в удовлетворении иска отказано на 1, 6178 %, возмещению подлежат судебные расходы за оказанные юридические услуги в размере 122 473 руб. 29 коп.

В соответствии со ст.110 АПК РФ расходы по государственной пошлине суд относит на стороны пропорционально удовлетворенным требованиям.

Государственная пошлина за рассмотрение спора на день подачи иска, исходя из курса евро ЦБ РФ на дату подачи иска (67,2016) составляет 33 908 руб. Истец при подаче иска уплатил 34 845 руб. государственной пошлины. Исковые требования удовлетворены в сумме 31 939,53 евро, государственную пошлину за удовлетворение которых в сумме 33 359 руб. 42 коп. суд относит на ответчика, в остальной части уплаченная государственная пошлина остается на истце. Излишне уплаченная государственная пошлина подлежит возврату в соответствии со статьей 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст. 110, 167-170, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с ООО "СБК" (ИНН 3123229300, ОГРН 1113123004796) в пользу PDP LOGISTICS SP.J.M. Piwoni, M. Potapczuk (NIP (ИНН) 5372616131) 31 650 евро задолженности по договору №14-12/14 от 14 декабря 2014 года, 289,53 евро процентов за пользование чужими денежными средствами, 33 359 руб. 42 коп. расходов на оплату государственной пошлины, 122 473 руб. 29 коп. расходов на оплату услуг представителей.

В остальной части в удовлетворении исковых требований отказать.

Выдать PDP LOGISTICS SP.J.M. Piwoni, M. Potapczuk (NIP (ИНН) 5372616131) справку на возврат из федерального бюджета 937 руб. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Белгородской области в установленном законом порядке.

Судья

М.П.Каверина