



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ**

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Чебоксары
14 августа 2015 года

Дело № А79-8882/2014

Резолютивная часть решения вынесена 12.08.2015
Полный текст решения изготовлен 14.08.2015

Арбитражный суд в составе: судьи Манеевой О.В.
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Вальцевич В.А.
рассмотрев в открытом судебном заседании
дело по иску
общества ограниченной ответственностью «Монтажхимзащита», г. Чебоксары,
Чувашская Республика, ул. Гузовского, 14, а/я 28, ОГРН 1022100905738, ИНН
2124001120
к Отделу образования администрации города Шумерля, г. Шумерля, Чувашская
Республика, ул. Октябрьская, 20, ОГРН 1022103029376, ИНН 2125002470
о взыскании 537 554 руб. 34 коп.,
по встречному исковому заявлению
Отдела образования администрации города Шумерля
к обществу ограниченной ответственностью «Монтажхимзащита»
о взыскании неустойки 62 995 руб.84 коп.
3 е лицо Финансовый отдел администрации города Шумерля
при участии от истца – конкурсного управляющего Колсанова И.А.,
от ответчика - Анисимовой Н.А. по доверенности № 671 от 15.12.2014 (сроком на
1 год),
установил:

общество ограниченной ответственностью «Монтажхимзащита» (далее
ООО «Монтажхимзащита», истец) обратилось в суд с исковыми требованиями к
Отделу образования администрации города Шумерля (далее Администрация,
ответчик) о взыскании 506 535 руб. 10 коп. неустойки по тем основаниям, что
ответчиком не исполнены в надлежащем порядке обязательства, предусмотренные
условиями договоров № 24 от 12.06.2011, № 26 от 13.07.2011, № 28 от 05.08.2011.

Определением суда от 27.02.2015 к одновременному рассмотрению принято
встречное исковое заявление Отдела образования администрации города Шумерля

о взыскании неустойки за просрочку выполнения работ по муниципальным контрактам № 24 от 12.06.2011, № 26 от 13.07.2011, № 28 от 05.08.2011 в сумме 43 843 руб. 66 коп., а также неустойку за невыполнение обязательств по исправлению некачественно выполненных работ по муниципальному контракту № 26 от 13.07.2011 в сумме 19 152 руб. 18 коп., а всего 62 995 руб. 84 коп..

Определением от 10.04.2015 к участию в деле в качестве 3 его лица привлечен Финансовый отдел администрации города Шумерля.

В ходе заседания истцом заявлено уточнение № 121 от 12.08.2015, которым истец просит суд взыскать с ответчика по муниципальному контракту № 26 от 13.07.2011 сумму долга 276 500 руб., неустойку в сумме 103 642 руб. 52 коп. за период с 08.11.2011 по 12.08.2015; по муниципальному контракту № 24 от 12.06.2011 неустойку в сумме 81 614 руб. 12 коп. за период с 08.12.2011 по 30.12.2014; по муниципальному контракту № 28 от 05.08.2011 неустойку в сумме 75 797 руб. 70 коп. за период с 07.11.2011 по 30.12.2014.

Заявленное истцом уточнение исковых требований судом принято по правилам статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в суде соответствующей инстанции, совершать данные распорядительные действия.

Ответчик требования в части взыскания основного долга и неустойки по муниципальному контракту № 26 от 13.07.2011 не признал, в остальной части контррасчета не представил. Встречные требования поддержал.

Представитель 3-его лица не явился. О дне и времени слушания дела извещен.

На основании статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие неявившихся лиц.

Заслушав доводы представителей сторон, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, 12.07.2011 между истцом (подрядчик) и ответчиком (заказчик) заключен муниципальный контракт № 24, согласно которому заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательства по выполнению полного комплекса работ по благоустройству территории, прилегающей к зданию, расположенному по адресу: Чувашская Республика, г. Шумерля, ул. Пролетарская, д. 6 под детский сад в соответствии с СНИП 3.01.04.-87 и сметой, являющейся неотъемлемой частью настоящего контракта.

13.07.2011 между истцом (подрядчик) и ответчиком (заказчик) заключен муниципальный контракт № 26, согласно которому заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательства по выполнению полного комплекса работ по капитальному ремонту веранд к зданию, расположенному по адресу: Чувашская Республика, г. Шумерля, ул. Пролетарская, д. 6 под детский сад в соответствии с СНИП 3.01.04.-87 и сметой, являющейся неотъемлемой частью настоящего контракта.

05.08.2011 между истцом (подрядчик) и ответчиком (заказчик) заключен муниципальный контракт № 28, согласно которому заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательства по выполнению полного комплекса работ по капитальному ремонту кровли здания, расположенному по адресу: Чувашская Республика, г. Шумерля, ул. Пролетарская, д. 6 под детский сад (корпус 3 с

переходом) в соответствии с СНиП 3.01.04.-87 и сметой, являющейся неотъемлемой частью настоящего контракта.

Пунктом 3.4 вышеуказанных муниципальных контрактов сторонами предусмотрено, что заказчик в течение 10 банковских дней с момента регистрации контракта в Реестре контрактов осуществляет предварительную оплату подрядчику в размере 30% от стоимости работ.

Ответчиком по платежным поручениям от 28.07.2011 № 1310, от 28.07.2011 № 1309, от 13.09.2011 № 227 перечислен аванс в размере 142 680 руб., 118 500 руб., 104 400 руб. соответственно.

В подтверждение исполнения обязательств в рамках вышеуказанных контрактов в материалы дела представлены подписанные обеими сторонами акты выполненных работ по форме КС-2 от 07.11.2011 № 1, от 07.10.2011 № 1, от 06.10.2011 № 1 и справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 от 07.11.2011 № 1, от 07.10.2011 № 1, от 06.10.2011 № 1 на сумму 411 977 руб., 395 000 руб., 348 000 руб. соответственно.

Окончательный расчет за выполнение полного комплекса работ производится заказчиком в течение 30 календарных дней после подписания сторонами акта выполненных работ.

Оценив представленные документы, суд считает, что в рассматриваемом случае отношения сторон регулируются гражданским законодательством и вытекают из обязательств по договору подряда (глава 37 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В пункте 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику при условии, что работа выполнена надлежащим образом (статья 711 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статьям 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Материалами дела подтверждается, что ответчиком обязательства по оплате выполненных истцом работ исполнены ненадлежащим образом, в связи с чем образовался долг по муниципальному контракту от 13.07.2011 № 26 в размере 276 500 руб.. Задолженность по контрактам № 28 от 05.08.2011 и № 24 от 12.06.2011 погашена 30.12.2014.

В связи с возникшим разногласиями относительно качества выполнения работ в ходе рассмотрения дела по ходатайству Администрации определением от 29.05.2015 по делу была назначена судебная экспертиза, проведение которой было поручено экспертам ООО «Союз Экспертиз».

На разрешение экспертов поставлен следующий вопрос:

- определить стоимость качественно выполненных ООО «Монтажхимзащита» работ согласно локальной смете в рамках муниципального контракта от 13.07.2011 за № 26 на выполнение работ по капитальному ремонту веранд к зданию, расположенному по адресу: г. Шумерля, ул. Пролетарская, д. 6

под детский сад, указанных в акте о приемке выполненных работ формы КС № 2 от 07.10.2011 и справке о стоимости выполненных работ и затрат на сумму 395 000 руб..

Согласно выводам, изложенным в заключении эксперта № 0070/2015 заявленный объем работ в акте о приемке выполненных работ формы КС № 2 от 07.10. 2011 выполнен качественно в полном объеме, отклонений в сторону завышения заявленного объема работ не выявлено.

Исходя из положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В данном случае, оценив представленные в дело доказательства, в том числе, выводы, изложенные в экспертном заключении № 0070/2015, суд приходит к выводу о том, что исковые требования в части основного долга подлежат удовлетворению как обоснованные нормами материального права, подтвержденные представленными доказательствами, в сумме 276 500 руб..

Ходатайство Администрации о проведении дополнительной (повторной) экспертизы судом было отклонено.

Так, часть 1 статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что при недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств дела может быть назначена дополнительная экспертиза, проведение которой поручается тому же или другому эксперту.

В случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов – часть 2.

Вопрос о необходимости проведения экспертизы, согласно статьям 82 и 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, относится к компетенции суда, разрешающего дело по существу, удовлетворение ходатайства о проведении повторной либо дополнительной экспертизы является правом, а не обязанностью суда, которое он может реализовать в случае, если с учетом всех обстоятельств дела придет к выводу о необходимости осуществления такого процессуального действия для правильного разрешения спора.

В рассматриваемом случае суд не усмотрел предусмотренных в статье 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для проведения такой экспертизы.

Суд счел, что заключение эксперта является полным и ясным, у суда отсутствуют основания для иного толкования выводов.

Кроме того, несогласие стороны спора с результатом экспертизы само по себе не влечет необходимости в проведении судебной экспертизы.

Также ООО «Монтажхимзащита» поддержано требование о взыскании неустойки. В соответствии с пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить

кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Пунктами 7.2 муниципальных контрактов предусмотрено, что в случае просрочки оплаты за товар против установленных в договоре сроков покупатель уплачивает поставщику пеню в размере 1/300 действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации от суммы задолженности за каждый день просрочки.

Ответчиком заявлено о несоразмерности неустойки.

Согласно пункту 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить ее размер.

В пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 6/8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что при решении вопроса об уменьшении неустойки (статья 333) необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. При оценке таких последствий судом могут приниматься во внимание в том числе обстоятельства, не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения обязательства (цена товаров, работ, услуг; сумма договора и т.п.).

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 81 от 22.12.2011, при рассмотрении вопроса о необходимости снижения неустойки по заявлению ответчика на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации судам следует исходить из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами. Поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно (например, по кредитным договорам).

Разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства, и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения. Вместе с тем для обоснования иной величины неустойки, соразмерной последствиям нарушения обязательства, каждая из сторон вправе представить доказательства того, что средний размер платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями субъектам предпринимательской деятельности в месте нахождения должника в период нарушения обязательства, выше или ниже двукратной учетной ставки Банка России, существовавшей в тот же период.

Учитывая необходимость установления баланса между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате указанного правонарушения, суд считает, что заявленный истцом размер неустойки несоразмерным не является.

Требования ООО «Монтажхимзащита» подлежат удовлетворению в заявленном размере.

Что касается встречного иска Администрации, то суд исходит из следующего.

Арбитражным судом Республики Марий Эл вынесено решение по делу № А38-2047/2014 от 21.07.2014 об открытии процедуры конкурсного производства в отношении ООО «Монтажхимзащита».

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что заявлено требование, которое в соответствии с федеральным законом должно быть рассмотрено в деле о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 61, пункту 1 статьи 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с даты введения наблюдения, процедуры конкурсного производства требования кредиторов по денежным обязательствам, за исключением текущих платежей, предъявляются и рассматриваются в рамках дела о банкротстве в порядке, предусмотренном в статьях 71, 100 Закона о банкротстве, путем обращения в суд с заявлением о включении требований в реестр требований кредиторов.

В силу статьи 5 Закона о банкротстве под текущими платежами понимаются денежные обязательства, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом. Требования кредиторов по текущим платежам не подлежат включению в реестр требований кредиторов. Кредиторы по текущим платежам при проведении соответствующих процедур, применяемых в деле о банкротстве, не признаются лицами, участвующими в деле о банкротстве.

Согласно пункту 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» при решении вопроса о квалификации в качестве текущих платежей требований о применении мер ответственности за нарушение обязательств (возмещении убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, взыскании неустойки, процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами) судам необходимо принимать во внимание следующее.

Требования о применении мер ответственности за нарушение денежных обязательств, относящихся к текущим платежам, следуют судьбе указанных обязательств.

Требования о применении мер ответственности за нарушение денежных обязательств, подлежащих включению в реестр требований кредиторов, не являются текущими платежами. По смыслу пункта 3 статьи 137 Закона о банкротстве эти требования учитываются отдельно в реестре требований кредиторов и подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

Таким образом, для целей квалификации соответствующего требования в качестве текущего платежа следует исходить из даты возникновения денежного обязательства.

В данном случае материалами дела подтверждается, что заявленное истцом требование о взыскании неустойки с ненадлежащим исполнением ответчиком

обязательств по заключенному между сторонами договору подряда к текущим не относится.

Встречный иск подлежит оставлению без рассмотрения.

Расходы по государственной пошлине суд распределяет согласно положений статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, пунктом 4 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

взыскать с Отдела образования администрации города Шумерля, ОГРН 1022103029376, ИНН 2125002470 в пользу общества ограниченной ответственностью «Монтажхимзащита», ОГРН 1022100905738, ИНН 2124001120 сумму основного долга 276 500 руб., неустойку в общей сумме 261 054 руб. 34 коп., всего 537 554 руб. 34 коп..

Встречные требования Отдела образования администрации города Шумерля, ОГРН 1022103029376, ИНН 2125002470 – оставить без рассмотрения.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Чувашской Республики в течение месяца с момента его принятия.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

О.В. Манеева