



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ**

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Чебоксары
27 марта 2015 года

Дело № А79-7318/2014

Резолютивная часть решения объявлена 23.03.2015. Полный текст решения изготовлен 27.03.2015.

Арбитражный суд в составе: судьи Данилова А.Р.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Максимовой М.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску
общества с ограниченной ответственностью «Монтажхимзащита»,
(г. Йошкар-Ола, пр. Ленинский, д. 69а, кв. 41, ОГРН 1022100905738),
к муниципальному бюджетному общеобразовательному учреждению «Средняя
общеобразовательная школа № 2» г. Шумерля Чувашской Республики,
(г. Шумерля, ул. Пушкина, д. 21, ОГРН 1032138001720),
о взыскании 1764720 руб. 88 коп.,
с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований
относительно предмета спора, -
финансового отдела администрации г. Шумерля,
при участии
от истца: Колсанов И.А., конкурсный управляющий,
от ответчика: Кутырева Т.А., директор, Анисимова Н.А., доверенность
от 10.03.2015,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Монтажхимзащита» (далее – истец)
обратилось в арбитражный суд с иском к муниципальному бюджетному
общеобразовательному учреждению «Средняя общеобразовательная школа № 2»
г. Шумерля Чувашской Республики (далее – ответчик) о взыскании 1394926 руб.
долга и 369794 руб. 88 коп. договорной неустойки за период с 01.01.2012 по
04.09.2012.

Определением суда от 09.09.2014 к участию в деле в качестве третьего лица,
не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора,
привлечен финансовый отдел администрации г. Шумерля (далее – третье лицо).

Определением суда от 20.11.2014 производство по делу приостанавливалось в связи с назначением судебной экспертизы, определением суда от 20.02.2015 производство по делу возобновлено.

Требования мотивированы неисполнением ответчиком обязательств по оплате работ, выполненных истцом в рамках муниципального контракта от 19.08.2011 № 3.

В отзыве на исковое заявление ответчик требования не признал, указав на ненадлежащее качество выполненных работ, а также на невыполнение всего объема работ, предусмотренного контрактом.

В судебном заседании представитель истца требования поддержал. От ранее заявленного ходатайства о проведении по делу повторной судебной экспертизы отказался.

Представители ответчика требования не признали по основаниям, изложенным в отзыве.

Третье лицо, будучи надлежащим образом извещено о времени и месте судебного заседания, полномочного представителя в суд не направило, отзыв на иск не представило.

На основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в его отсутствие.

Выслушав представителей сторон и изучив материалы дела, суд установил следующее.

Между истцом (подрядчик) и ответчиком (заказчик) заключен муниципальный контракт от 19.08.2011 № 3 на выполнение капитального ремонта кровли здания, согласно которому подрядчик обязался по поручению заказчика выполнить полный комплекс работ по капитальному ремонту кровли здания, расположенного по адресу: Чувашская Республика, г. Шумерля, ул. Горького, д. 5, а заказчик - принять и оплатить выполненные работы.

Пунктом 2.1 контракта установлено, что цена контракта составляет 2353453 руб. 46 коп. и является твердой на весь период действия контракта.

Согласно пункту 3.4 контракта оплата за выполнение полного комплекса работ по капитальному ремонту кровли здания производится муниципальным заказчиком по мере поступления денежных средств во 2 полугодии 2011 года.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики от 31.07.2012 по делу № А79-7286/2012 истцу отказано в удовлетворении иска в части взыскания стоимости работ, выполненных согласно акту о приемке выполненных работ (форма КС-2) № 1 и справке о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3) № 1 на сумму 1394926 руб. Суд пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения иска, поскольку контрактом поэтапная оплата работ не предусмотрена.

Решением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 21.07.2014 по делу № А38-2047/2014 общество с ограниченной ответственностью «Монтажхимзащита» признано несостоятельным (банкротом).

В заявлении от 20.08.2014 № 16 конкурсный управляющий должником на основании статей 102 и 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» заявил отказ от исполнения муниципального контракта и потребовал оплатить выполненные работы.

Неисполнение ответчиком обязательств по оплате выполненных работ явилось основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (статья 310 Кодекса).

В соответствии с пунктом 1 статьи 763 Кодекса по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

Согласно пункту 1 статьи 740 Кодекса по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В соответствии с пунктом 1 статьи 746 Кодекса оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса.

На основании статьи 754 Кодекса подрядчик несет ответственность перед заказчиком за допущенные отступления от требований, предусмотренных в технической документации и в обязательных для сторон строительных нормах и правилах.

В соответствии со статьей 721 Кодекса качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода. Если законом, иными правовыми актами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к работе, выполняемой по договору подряда, подрядчик, действующий в качестве предпринимателя, обязан выполнять работу, соблюдая эти обязательные требования.

Согласно пункту 4.2.1 контракта подрядчик обязался обеспечить качественное выполнение всех работ, предусмотренных контрактом.

В силу пункта 3 статьи 401 Кодекса лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что

надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Исходя из изложенного, подрядчик может быть освобожден от ответственности за некачественно выполненные работы только в случае, если докажет, что надлежащее исполнение обязательства оказалось невозможным вследствие непредотвратимых обстоятельств.

В статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, раскрывающей существо принципа состязательности участников арбитражного процесса, законодатель закрепил положение, согласно которому каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В заключении от 01.12.2014 № 169-12/2014 экспертом установлено, что стоимость фактически качественно выполненных ООО «Монтажхимзащита» работ по капитальному ремонту кровли здания в рамках муниципального контракта от 19.08.2011 № 3, согласно акту о приемке выполненных работ (КС-2) составила 278726 руб. 62 коп.

Таким образом, материалами дела подтверждено качественное выполнение истцом работ на названную сумму.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами (части 1, 2, 4 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Заключение эксперта оценивается наряду с другими доказательствами по делу (часть 3 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Оценив материалы дела, в том числе заключение эксперта, арбитражный суд приходит к выводу о том, что факт выполнения истцом работ на сумму 278726 руб. 62 коп. подтвержден надлежащими доказательствами.

Довод истца о том, что заключение экспертов не может быть принято судом во внимание, по причине допущенных экспертами нарушений при его составлении, судом не принимается.

В соответствии с частью 2 статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.

От проведения по делу повторной судебной экспертизы истец отказался. В силу части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации риск наступления неблагоприятных последствий совершения либо несовершения действий лежит на стороне.

При изложенных обстоятельствах, требование истца о взыскании суммы основного долга судом признается правомерным и подлежащим удовлетворению в сумме 278726 руб. 62 коп., в размере стоимости качественно выполненных спорных работ.

Мнение ответчика об отсутствии у него обязанности по оплате выполненных работ, основанное на том, что неполное их выполнение причинило ущерб имуществу ответчика, судом отклоняется, поскольку приведенное обстоятельство от соответствующей обязанности ответчика не освобождает. Он не лишен права защитить свои интересы путем самостоятельного обращения в арбитражный суд.

Истцом также заявлено требование о взыскании договорной неустойки в размере 369794 руб. 88 коп. за период с 01.01.2012 по 04.09.2014.

Согласно пункту 1 статьи 329 Кодекса исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 Кодекса неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Пунктом 7.2 контракта предусмотрено, что в случае просрочки исполнения заказчиком обязательства, предусмотренного контрактом, подрядчик вправе потребовать уплаты неустойки. Размер неустойки начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного срока исполнения обязательства. Размер неустойки устанавливается в размере 1/300 действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации.

С учетом частичного удовлетворения требования, за период с 01.01.2012 по 04.09.2012 неустойка подлежит взысканию в размере 74963 руб. 52 коп., исходя из следующего расчета: 278726 руб. 46 коп. x 8,25 % / 300 x 978 дней.

Расходы по уплате государственной пошлины суд относит на стороны пропорционально удовлетворенным требованиям по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

иск удовлетворить частично.

Взыскать с муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 2» г. Шумерля Чувашской Республики в пользу общества с ограниченной ответственностью «Монтажхимзащита» 278726 руб. 62 коп. долга и 74963 руб. 52 коп. неустойки за период с 01.01.2012 по 04.09.2014.

В удовлетворении оставшейся части иска отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Монтажхимзащита» в доход федерального бюджета 24505 руб. государственной пошлины.

Взыскать с муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 2» г. Шумерля Чувашской Республики в доход федерального бюджета 6142 руб. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Чувашской Республики в течение месяца с момента его принятия.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

А.Р. Данилов