



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ**

Ленина пр., д. 4, Чебоксары, 428000

---

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Чебоксары  
04 октября 2013 года

Дело № А79-13840/2012

Резолютивная часть определения объявлена 30 сентября 2013 года.  
Полный текст определения изготовлен 04 октября 2013 года.

Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии в составе судьи Никола – ева Ю.П. при ведении протокола заседания суда помощником судьи Фоминой О.В. рассмотрел в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего Колсанова Ивана Александровича, г. Чебоксары к Головкину Федору Николаевичу, г. Чебоксары о признании недействительным договора № 3317 от 12.03.2012 купли-продажи, применении последствий недействительности сделки в виде возврата имущества в конкурсную массу по делу по заявлению должника крестьянского (фермерского) хозяйства Самойловой Людмилы Николаевны, город Чебоксары Чувашской Республики о признании банкротом при участии в судебном заседании представителей: конкурсного управляющего Колсанова Ивана Александровича, Головкина Федора Николаевича - не явился, индивидуального предпринимателя Николаева Владимира Семеновича - не явился, Самойловой Людмилы Николаевны - не явился, кредитора Крыловой Елены Георгиевны – Игнатъевой Е.А., Черниной С.А.

Должник крестьянское (фермерское) хозяйство Самойловой Людмилы Николаевны обратился в арбитражный суд с заявлением о признании его банкротом.

Решением от 04 февраля 2013 года арбитражный суд признал крестьянское (фермерское) хозяйство Самойловой Людмилы Николаевны банкротом, открыл в отношении указанного хозяйства конкурсное производство, конкурсным управляющим должника утвердил Колсанова Ивана Александровича.

Конкурсный управляющий Колсанов Иван Александрович (далее по тексту – «заявитель», «Управляющий») обратился в арбитражный суд с заявлением к Головкину Федору Николаевичу о признании недействительным договора № 3317

от 12.03.2012 купли-продажи, применении последствий недействительности сделки в виде возврата имущества в конкурсную массу.

В судебном заседании Управляющий поддержал заявление по указанным в нем основаниям. Пояснил, что по оспариваемому договору № 3317 от 12.03.2012 купли - продажи спорная автомашина продана за 10 тысяч рублей по явно заниженной цене. Фактическая стоимость спорной автомашины по состоянию на дату заключения 12.03.2012 договора значительно выше и составляет 174400 рублей, что подтверждается экспресс - оценкой № 31-Э от 26.09.2013 оценщика ЗАО «Маклер». Данная оценка проведена с учетом описаний состояния автомобиля, указанных в спорном договоре от 12.03.2012 и акте приема - передачи от 12.03.2012. В подтверждение доводов представил суду на обозрение подлинное заключение экспресс - оценки от 26.09.2013, заверенные органом ГИБДД копии договора № 3317 от 12.03.2012 и акта приема-передачи от 12.03.2012, распечатки объявлений из сети «Интернет».

Представители залогового кредитора Крыловой Елены Георгиевны Игнатъева Е.А. и Чернина С.А. в судебном заседании просят заявление Управляющего удовлетворить. Пояснили, что с учетом заключения экспресс - оценки от 26.09.2013 рыночная стоимость спорной автомашины составляет не ниже 170 тысяч рублей. Объявления из телекоммуникационных сетей подтверждают указанную рыночную стоимость. По состоянию на 12.03.2012 у должника Самойловой Л.Н. имелась значительная кредиторская задолженность перед кредитором Крыловой Еленой Георгиевной, образовавшаяся на основании договоров займа, договоров уступки права (требования) и договора поручительства. По состоянию на дату принятия судом 09.01.2013 заявления о признании должника банкротом и на день судебного разбирательства задолженность перед Крыловой Е.Г. не погашена даже частично. В подтверждение доводов представили суду на обозрение подлинные документы по кредиторской задолженности должника перед Крыловой Е.Г., в том числе копии вступивших в законную силу решений и определений судов.

Самойлова Людмила Николаевна и индивидуальный предприниматель Николаев Владимир Семенович извещены о месте и времени судебного заседания надлежащим образом, что подтверждается уведомлениями органа связи о вручении 22 и 29 июля 2013 года копий определения суда от 18.07.2013, направленных 22.07.2013 заказными письмами № 69390 и № 69397 в установленном порядке.

Несмотря на почтовые извещения, Головкин Федор Николаевич не явился за получением копии определения суда от 18.07.2013, направленной 22.07.2013 заказным письмом № 69391 в установленном порядке, о чем орган связи проинформировал суд справкой.

При таких обстоятельствах Головкин Федор Николаевич считается извещенным надлежащим образом о месте и времени заседания суда.

Самойлова Людмила Николаевна, Головкин Федор Николаевич и индивидуальный предприниматель Николаев Владимир Семенович в судебное заседание не явились, явку уполномоченных лиц не обеспечили, письменные отзывы на заявление либо ходатайства суду не представили.

Выслушав лиц, участвующих в деле, изучив и оценив материалы дела, суд признает заявление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям:

производство по делу о признании крестьянского (фермерского) хозяйства Самойловой Людмилы Николаевны банкротом возбуждено определением Арбит-

ражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 09.01.2013 о принятии заявления должника, поданного в суд 10.12.2012.

12 марта 2012 года между индивидуальным предпринимателем Николаевым Владимиром Семеновичем, действующим на основании договора комиссии № 3317 от 12.03.2012 с Самойловой Людмилой Николаевной, и покупателем Головкиным Федором Николаевичем заключен договор купли-продажи.

В соответствии с данным договором в собственность покупателя Головкина Федора Николаевича продано транспортное средство марки «GEEL Y MR7180U1(FC) VISION», год изготовления 2008, идентификационный номер (VIN) LB37844SX8X040945, принадлежащее Самойловой Людмиле Николаевне.

Согласно договору купли - продажи от 12.03.2012 данное транспортное средство продано Головкину Федору Николаевичу по цене 10000 рублей.

Определенную договором купли - продажи от 12.03.2012 плату в размере 10000 рублей Самойлова Людмила Николаевна получила, что подтверждается ее личной подписью в пункте 1.1 договора купли - продажи от 12.03.2012 (л.д. 8, 44).

Предусмотренное договором купли-продажи от 12.03.2012 транспортное средство передано покупателю Головкину Федору Николаевичу по акту приема-передачи от 12.03.2012 (л.д. 9, 44 оборотный лист).

По состоянию на дату заключения договора купли-продажи от 12.03.2012 собственником транспортного средства являлась Самойлова Людмила Николаевна, что подтверждается соответствующей записью от 08.09.2009 в паспорте транспортного средства 78 УЕ 231753 от 03.12.2008 (л.д. 45).

Договор купли - продажи от 12.03.2012 заключен индивидуальным предпринимателем Николаевым Владимиром Семеновичем на основании договора комиссии от 12.03.2012, заключенного с собственником транспортного средства Самойловой Людмилой Николаевной.

В соответствии с договором комиссии от 12.03.2012 цена продажи транспортного средства установлена в размере 10000 рублей, размер комиссионного вознаграждения определена в сумме 700 рублей.

Следовательно, сделка по спорному договору купли-продажи от 12.03.2012 совершена за счет Самойловой Людмилы Николаевны и в отношении ее имущества.

Управляющий просит признать оспариваемый договор купли-продажи от 12.03.2012 недействительным, применить последствия недействительности сделки в виде обязанности Головкина Федора Николаевича возвратить транспортное средство.

Данные требования обоснованы заявителем пунктом 1 статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту – «Закон о банкротстве»), а именно существенным превышением рыночной стоимости спорного имущества над стоимостью полученного должником Самойловой Людмилой Николаевной встречного исполнения обязательства в размере 10000 рублей

Согласно статьям 153, 158, 160 и 161 Гражданского кодекса Российской Федерации сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей; сделки юридических лиц между собой и с гражданами, а также сделки граждан между собой на сумму, превышающую не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случаях, предус-

мотренных законом, независимо от суммы, должны совершаться в письменной форме.

Действия по заключению спорного договора от 12.03.2012 купли-продажи имущества Самойловой Людмилы Николаевны направлены на установление у сторон гражданских прав и обязанностей относительно данного имущества, данный договор заключен в письменной форме.

Следовательно, действия сторон по заключению оспариваемого договора от 12.03.2012 являются сделкой.

Данный договор заключен 12.03.2012 после вступления 05.06.2009 в силу Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», в связи с чем в соответствии со статьей 5 указанного закона при разрешения законности совершения оспариваемой сделки положения Закона о банкротстве применяются с учета изменений, внесенных Федеральным законом от 28.04.2009 № 73-ФЗ.

Согласно статьям 61.8 и 61.9, п. 3 ст. 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий вправе предъявлять в суд от имени должника иски о признании недействительными сделок, совершенных должником, совершать иные действия, направленные на возврат имущества должника; заявление конкурсного управляющего должника об оспаривании сделки должника подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

В соответствии с п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка); неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или иного осуществленного им иного исполнения обязательства существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Оспариваемый Управляющим договор заключен сторонами 12.03.2012 за девять месяцев и двадцать семь дней до даты принятия арбитражным судом 09.01.2013 заявления должника крестьянского (фермерского) хозяйства Самойловой Людмилы Николаевны о признании банкротом.

Как усматривается из материалов дела, на основании оспариваемого договора от 12.03.2012 принадлежащее Самойловой Людмиле Николаевне транспортное средство продано покупателю Головкину Федору Николаевичу за 10000 рублей, указанные денежные средства Самойлова Людмила Николаевна получила полностью.

Однако представленным Управляющим заключением экспресс – оценки от 26.09.2013 № 31-Э оценщика ЗАО «Маклер» подтверждается рыночная стоимость транспортного средства марки «GEEL Y MR7180U1(FC) VISION», год изготовления 2008, тип двигателя бензиновый, рабочий объем двигателя 1792, мощность

двигателя 133 л.с., 98 кВт по состоянию на дату заключения 12.03.2012 договора купли-продажи в размере 174400 рублей

По мнению суда, вышеуказанное свидетельствует о том, что на основании договора от 12.03.2012 собственник Самойлова Людмила Николаевна получила от покупателя Головкина Федора Николаевича неравноценное встречное исполнение обязательства, принятого при заключении спорного договора, а именно получила меньшую на 164400 руб., то есть меньшую в шестнадцать раз плату за принадлежащее ей имущество.

Недополученный размер 164400 руб. составляет значительную сумму, в связи с чем суд признает, что рыночная стоимость переданного имущества Самойловой Людмилы Николаевны существенно превышает стоимость полученного от покупателя Головкина Федора Николаевича встречного исполнения обязательства по договору от 12.03.2012.

Указанное свидетельствует о наличии оснований для признания оспариваемого договора от 12.03.2012 недействительным на основании п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве, данный договор следует признать недействительным.

Доказательства иного со стороны должника, покупателя Головкина Федора Николаевича или комиссионера индивидуального предпринимателя Николаева Владимира Семеновича суду не представлены и в деле отсутствуют.

Как усматривается из заключения экспресс – оценки № 31-Э от 26.09.2013, оценка проведена с учетом предположения, что состояние объекта оценки соответствовало его возрасту, не был разрушен и не требовал глобальных вложений (л.д. 5 заключения).

Из содержания договора купли - продажи от 12.03.2012 и акта приема-передачи от 12.03.2012 усматривается, что по состоянию на дату заключения этого договора спорное транспортное средство находится в надлежащем и исправном состоянии, претензий по качеству и комплектности приобретаемого автомобиля покупатель Головкин Федор Николаевич не имеет.

Следовательно, вышеуказанное предположение оценщика о соответствии объекта оценки его возрасту, отсутствии необходимости глобальных вложений является обоснованным и правомерным.

К сделке, совершаемой в обычной хозяйственной деятельности собственника Самойловой Людмилы Николаевны, сделка по оспариваемому договору от 12.03.2012 не относится, в связи с чем положения п. 2 ст. 61.4 Закона о банкротстве применению не подлежат.

Как указано выше, в результате спорной сделки собственник Самойлова Людмила Николаевна равноценное встречное исполнение не получила.

Следовательно, п. 3 ст. 61.4 Закона о банкротстве неприменим, договор от 12.03.2012 может быть оспорен в судебном порядке не только на основании п. 2 ст. 61.2, но и в соответствии с п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Денежные средства в размере 10000 рублей, полученные Самойловой Людмилой Николаевной по договору купли-продажи от 12.03.2012, не превышают фактическую рыночную стоимость спорного имущества 174400 руб., подлежащую возврату в конкурсную массу должника в связи с недействительностью договора от 12.03.2012, в связи с чем основания для отказа в признании данного договора недействительным в порядке ст. 61.7 Закона о банкротстве отсутствуют.

По состоянию на 12.03.2012 у Самойловой Людмилы Николаевны имелась значительная кредиторская задолженность перед кредитором Крыловой Еленой Георгиевной в размере 8070612,20 руб. в том числе долг в размере 6408031,52 руб.

Наличие указанной задолженности Самойловой Людмилы Николаевны перед кредитором Крыловой Еленой Георгиевной, в том числе долга в размере 6408031,52 руб., просроченного должником по состоянию на 12.03.2012 более, чем на три месяца, подтверждается вступившими в законную силу решениями судов общей юрисдикции и установлено определениями суда от 10.04.2013 и 29.05.2013 по настоящему делу № А79-13840/2012 о включении требований Крыловой Елены Георгиевны в реестр требований кредиторов.

Следовательно, по состоянию на дату заключения 12.03.2012 оспариваемого договора определенные статьей 3 и п. 2 ст. 33 Закона о банкротстве признаки неплатежеспособности у должника имелись.

Рассматриваемое требование заявлено Управляющим по п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем осведомленность покупателя Головкина Федора Николаевича о наличии у собственника продаваемого имущества признаков неплатежеспособности либо недостаточности имущества правового значения не имеет.

С учетом вышеизложенного суд полагает, что имеющимися в деле документами подтверждается совершение сделки по договору от 12.03.2012 с неравноценным встречным исполнением покупателем обязательства, в силу п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве оспариваемый договор от 12.03.2012 является недействительным

В соответствии со статьей 167 ГК РФ и п. 1 ст. 61.6 Закона о банкротстве в связи с недействительностью договора от 12.03.2012 покупатель Головкин Федор Николаевич обязан возвратить переданное ему транспортное средство собственнику Самойловой Людмиле Николаевне.

Согласно статьям 126, 129 и 131 Закона о банкротстве с даты принятия судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства полномочия руководителя должника прекращаются, указанные полномочия осуществляет конкурсный управляющий должником; все имущество должника, имеющееся на дату открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства, составляет конкурсную массу должника.

С учетом указанных положений Закона о банкротстве Управляющий осуществляет полномочия по распоряжению, управлению имуществом должника, в связи с чем транспортное средство, проданное Головкину Федору Николаевичу по договору купли-продажи от 12.03.2012, в порядке применения последствий недействительности сделки подлежит передаче конкурсному управляющему в отношении крестьянского (фермерского) хозяйства Самойловой Людмилы Николаевны Колсанову Ивану Александровичу для включения в конкурсную массу.

Согласно статьям 32 и 61.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статье 110 АПК РФ судебные расходы по оплате государственной пошлины суд относит на Головкина Федора Николаевича.

В соответствии с п. 4 ст. 96 АПК РФ принятая определением суда от 08.07.2013 (исполнительный лист серии АС № 005665303 от 09.07.2013) обеспечительная мера в виде запрета Управлению государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел по Чувашской Республике, юридический адрес Чувашская Республика, город Чебоксары, улица Б.

Хмельницкого, дом 37, осуществлять любые регистрационные действия в отношении легкового автомобиля марки «GEELY MR7180U1 (FC) VISION», 2008 года выпуска, идентификационный номер (VIN) LB37844SX8X040945, проданного покупателю Головкину Федору Николаевичу на основании договора № 3317 от 12 марта 2012 года, до вступления в законную силу судебного акта по заявлению конкурсного управляющего Колсанова Ивана Александровича к Головкину Федору Николаевичу о признании недействительным договора № 3317 от 12.03.2012 купли-продажи между индивидуальным предпринимателем Николаевым Владимиром Семеновичем и Головкиным Федором Николаевичем, применении последствий недействительности сделки в виде возврата данного автомобиля, сохраняет свое действие до фактического возврата Головкиным Федором Николаевичем данного автомобиля конкурсному управляющему в отношении крестьянского (фермерского) хозяйства Самойловой Людмилы Николаевны Колсанову Ивану Александровичу.

Руководствуясь статьями 32 и 61.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184 и 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление конкурсного управляющего Колсанова Ивана Александровича удовлетворить.

Признать недействительным договор № 3317 от 12 марта 2012 года купли-продажи транспортного средства марки «GEEL Y MR7180U1(FC) VISION», идентификационный номер (VIN) LB37844SX8X040945, заключенный между индивидуальным предпринимателем Николаевым Владимиром Семеновичем и Головкиным Федором Николаевичем.

Обязать Головкина Федора Николаевича, проживающего по адресу Чувашская Республика, город Чебоксары, вернуть конкурсному управляющему в отношении крестьянского (фермерского) хозяйства Самойловой Людмилы Николаевны Колсанову Ивану Александровичу, проживающему по адресу Чувашская Республика, город Чебоксары, транспортное средство марки «GEEL Y MR7180U1(FC) VISION», год изготовления 2008, идентификационный номер (VIN) LB37844SX8X040945.

Взыскать с Головкина Федора Николаевича, проживающего по адресу Чувашская Республика, город Чебоксары, в пользу конкурсного управляющего в отношении крестьянского (фермерского) хозяйства Самойловой Людмилы Николаевны Колсанова Ивана Александровича, проживающего по адресу Чувашская Республика, город Чебоксары, судебные расходы на оплату государственной пошлины в размере 4000 руб. (Четыре тысячи рублей).

Определение подлежит немедленному исполнению, может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии в течение десяти дней со дня его принятия.

Судья

Ю.П.Николаев