



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АПГ16-53

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 сентября 2016 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,

судей Калининой Л.А. и Зинченко И.Н.

при секретаре Тимохине И.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по апелляционной жалобе Межрегиональной общественной организации содействия развитию культурного взаимодействия в гражданском обществе «Стоп Хам» на решение Московского городского суда от 12 октября 2015 года об удовлетворении заявления Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по городу Москве о ликвидации Межрегиональной общественной организации содействия развитию культурного взаимодействия в гражданском обществе «Стоп Хам».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения представителей административного ответчика Чугунова Д.А. и Дубовика Д.В., поддержавших доводы апелляционной жалобы, представителей Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по городу Москве Малеевой Н.В., Ешкина Д.В., возражавших относительно доводов апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

Главное управление Министерства юстиции Российской Федерации по городу Москве обратилось в суд с административным исковым заявлением о ликвидации Межрегиональной общественной организации содействия развитию культурного взаимодействия в гражданском обществе «Стоп Хам» в связи с совершением данной организацией неоднократных и грубых

нарушений федерального законодательства об общественных объединениях и некоммерческих организациях и об исключения сведений о ней из Единого государственного реестра юридических лиц.

Решением Московского городского суда от 12 октября 2015 года заявление удовлетворено.

В апелляционной жалобе представитель административного ответчика Дубовик Д.В., просит решение суда первой инстанции отменить, как постановленное с нарушением норм материального и процессуального права.

Относительно доводов, изложенных в апелляционной жалобе, Главным управлением Министерства юстиции Российской Федерации по городу Москве поданы возражения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации полагает решение суда подлежащим отмене и направлению в суд первой инстанции на новое рассмотрение по следующему основанию.

В соответствии со статьёй 96 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания извещаются судом или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, посредством факсимильной связи или с использованием иных средств связи и доставки, позволяющих суду убедиться в получении адресатом судебного извещения или вызова. При этом судебные извещения и вызовы должны быть вручены с таким расчётом, чтобы лица, участвующие в деле, имели достаточный срок для подготовки к административному делу и для своевременной явки в суд.

Как видно из материалов дела, обжалуемое судебное постановление вынесено в отсутствие представителя Межрегиональной общественной организации содействия развитию культурного взаимодействия в гражданском обществе «Стоп Хам».

Рассматривая настоящее дело в отсутствие ответчика, суд посчитал, что им приняты все меры для надлежащего извещения административного ответчика.

Однако из имеющихся в деле доказательств усматривается, что сведений, которыми бы подтверждалось надлежащее и своевременное уведомление административного ответчика о времени и месте судебного заседания, в материалах дела не имеется.

Судебная повестка о предстоящем 5 октября 2015 года собеседовании по месту нахождения организации отправлена судом административному ответчику 3 октября 2015 года, т.е. за два дня до собеседования, чего явно недостаточно для доставки и подготовки административного ответчика к собеседованию по делу.

Данными о вручении административному ответчику определения суда от 14 сентября 2015 года о принятии административного искового заявления

к производству и назначении собеседования по делу на 5 октября 2015 года, копии административного искового заявления Судебная коллегия не располагает.

Обращает на себя внимание и то обстоятельство, что телеграмма с извещением о предстоящем 12 октября 2015 года судебном заседании направлена судом в адрес административного ответчика лишь 9 октября 2015 года.

Таким образом, не извещённый надлежащим образом и, как следствие, не обладающий информацией о рассматриваемом в отношении него деле № 3а-615/2015, административный ответчик не имел возможности представлять свои интересы в суде, заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, представлять доказательства суду и другой стороне по настоящему административному делу, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения административного дела вопросам, связанным с представлением доказательств, чем фактически был лишён права на судебную защиту.

Исходя из изложенного, принимая во внимание, что рассмотрение административного дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещённых надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, является в силу статьи 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации безусловным основанием для отмены решения суда первой инстанции, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 177, 309, 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

решение Московского городского суда от 12 октября 2015 года отменить. Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи